



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 204/22/3309-29
EEČ: 2-28-453-2023

Trenčín 16.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

vo svojom trestnom oznámení podanom dňa 11.01.2021 na Obvodnom oddelení PZ v Trenčíne, obvinila svojho druha XXXXX z toho, že dňa 10.01.2021 v čase okolo 23:15 hodine po príchode do izby v byte na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, k nej mal pristúpiť a za použitia vulgarizmov ju mal fyzicky napadnúť tak, že ju mal chytiť pod krk, jednou rukou jej zakryť ústa a druhou rukou ju mal viackrát udrieť do hlavy so slovami: „ak ma opustíš, zabijem ťa a zabijem aj seba, ” čím sa jej mal vyhrážať smrťou a ťažkou ujmom na zdraví a čin mal spáchať na blízkej osobe, kedy týmto konaním mal u nej vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie, z dôvodu čoho bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trenčín dňa 14.01.2021 pod ČVS:XXXXX vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, kde následne v tejto veci dňa 15.01.2021 vypovedala obvinená v procesnom postavení svedka-poškodeného, pričom uviedla, že celý skutok si vymyslela z dôvodu žiarlivosti a následne dňa 01.02.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 194

odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trenčín o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku zrušil a uložil poverenému príslušníkovi vo veci znovu konať a rozhodnúť, na základe čoho bolo dňa 22.02.2021 toto konanie povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trenčín zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné preto, že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície Trenčín uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 27.04.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivej výpovede podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že vo svojom trestnom oznámení podanom dňa 11.01.2021 na Obvodnom oddelení PZ v Trenčíne, krivo obvinila svojho druha XXXXX z toho, že dňa 10.01.2021 v čase okolo 23:15 hodine po príchode do izby v byte na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX, k nej mal pristúpiť a za použitia vulgarizmov ju mal fyzicky napadnúť tak, že ju mal chytiť pod krk, jednou rukou jej zakryť ústa a druhou rukou ju mal viackrát udrieť do hlavy so slovami: „ak ma opustíš, zabijem ťa a zabijem aj seba,“ čím sa jej mal vyhrážať smrťou a ťažkou ujmom na zdraví a čin mal spáchať na blízkej osobe, kedy týmto konaním mal u nej vzbudiť dôvodnú obavu o jej život a zdravie, z dôvodu čoho bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trenčín dňa 14.01.2021 pod ČVS:XXXXX vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, kde následne v tejto veci dňa 15.01.2021 vypovedala obvinená v procesnom postavení svedka-poškodeného, pričom uviedla, že celý skutok si vymyslela z dôvodu žiarlivosti a následne dňa 01.02.2021 prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín uznesením pod sp. zn. XXXXX podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku uznesenie povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trenčín o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku zrušil a uložil poverenému príslušníkovi vo veci znovu konať a rozhodnúť, na základe čoho bolo dňa 22.02.2021 toto konanie povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Trenčín zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie.

V priebehu vyšetrovania bol vykonaný výsluch poškodeného XXXXX, z ktorého je nepochybné, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia a tento vykazuje zákonné znaky prečinu krivej výpovede podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona.

Poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 02.05.2023, po poučení podľa 211 odsek 1 Trestného poriadku uviedol, že spolu s obvinenou XXXXX žijú v spoločnej domácnosti ako druh a družka, a teda súhlas na stíhanie svojej družky XXXXX nedáva. Z výpovede menovaného zo dňa 23.01.2023 taktiež vyplýva, že spoločne žijú a zdržiavajú sa v Nemecku, obvinenej odpustil a tvoria spolu pár.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, **krivého obvinenia podľa § 345**, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, **možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného**. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko súhlas na trestné stíhanie podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin krivej výpovede podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona nebol poškodenou osobou daný a trestné stíhanie je preto neprípustné, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Mládenková
prokurátorka