



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 365/16/3309-24
EEČ: 2-28-58-2016

Trenčín 14.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

väzba: áno (od 20.5.2016, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený

-si v dobe od 29. 04. 2016 od 16.30h do 20.05.2016 na verejnosti zhotovoval kamerový záznam prostredníctvom svojho mobilného telefónu ,na ktorom nahrával poškodeného XXXXX proti jeho vôli a od 01. 05. 2016 do 13. 05. 2016 do 23.46 hod. prostredníctvom mobilného telefónu z telefónneho čísla XXXXX hovormi a taktiež obrazovými a textovými správami kontaktoval poškodeného XXXXX proti jeho vôli, kde mu oznámil, že má nejaké video ,na ktorom je on, a že ho zverejní a taktiež má fotografie jeho rodinných príslušníkov, čo v poškodenom XXXXX, XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj obavu o život a zdravie jemu blízkych osôb a podstatným spôsobom mu zhoršilo kvalitu jeho života ,nakoľko pre uvedenú obavu nemôže jeho syn chodiť do školy,

-asi od začiatku mesiaca december 2015 do konca mesiaca apríl 2016 obvinený proti vôli poškodeného XXXXX vyhľadával jeho osobnú blízkosť, kde mu pri stretnutiach nadával, že je „kokotko a teploško“ a taktiež ho obviňoval z toho , že má

intímny vzťah s jeho manželkou XXXXX ,a taktiež ho niekoľko krát sledoval kde sa nachádza, čo si overoval aj u jeho matky, chodieval za ním po obci Pruské, obmedzoval ho v používaní jeho motorového vozidla, ktoré mu blokoval so svojím vozidlom tak, že ho nemohol používať a na sociálnych sieťach dával k jeho príspevkom vulgárne komentáre, čo u poškodeného XXXXX, XXXXX XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj obavu o život a zdravie jemu blízkych osôb a podstatným spôsobom mu zhoršilo kvalitu jeho života, nakoľko sa pre uvedenú obavu bojí vychádzať zo svojho bytu nakoľko vie, že ho obvinený sleduje,

-od začiatku roka 2016 do 20.05.2016 mal proti vôli svojej manželky XXXXX, s ktorou je v súčasnosti v rozvodovom konaní, túto niekoľko krát najmä vo večerných hodinách sledovať či je doma, pričom stál v kríkoch pred domom a pritom jej telefonoval na jej mobilný telefón, na ktorý jej telefonoval aj päť krát denne a taktiež jej zasielal urážlivé SMS- správy , na čo ona nereagovala a pri osobných stretnutiach si vyhotovoval na svoj mobilný telefón kamerový záznam, na ktorom ju zachytával ,čo u poškodenej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj obavu o život a zdravie jej blízkych osôb a podstatným spôsobom jej zhoršilo kvalitu jej života ,nakoľko sa pre uvedenú obavu bála vychádzať zo svojho bytu, nakoľko sa obávala, že ju obvinený sleduje a pri jeho telefonátoch sa celá roztriasla aj s ohľadom na to, že v minulosti ju niekoľko krát obvinený fyzicky napadol,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Trenčín uznesením číslo ORP-548/TN-TN-2016 zo dňa 19.05.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením číslo ORP-548/TN-TN-2016 zo dňa 20.05.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, narodenému XXXXX, tXXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360 a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na 138 písmeno j) a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený

-si v dobe od 29. 04. 2016 od 16.30h do 20.05.2016 na verejnosti zhotovoval kamerový záznam prostredníctvom svojho mobilného telefónu ,na ktorom nahrával poškodeného XXXXX proti jeho vôli a od 01. 05. 2016 do 13. 05. 2016 do 23.46 hod. prostredníctvom mobilného telefónu z telefónneho čísla XXXXX hovormi a taktiež obrazovými a textovými správami kontaktoval poškodeného XXXXX proti jeho vôli, kde mu oznámil, že má nejaké video ,na ktorom je on, a že ho zverejní a taktiež má fotografie jeho rodinných príslušníkov, čo v poškodenom XXXXX, XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj obavu o život a zdravie jemu blízkych osôb a podstatným spôsobom mu zhoršilo kvalitu jeho života ,nakoľko pre uvedenú obavu nemôže jeho syn chodiť do školy,

-asi od začiatku mesiaca december 2015 do konca mesiaca apríl 2016 obvinený proti vôli poškodeného XXXXX vyhľadával jeho osobnú blízkosť, kde mu pri stretnutiach nadával, že je „kokotko a teploško“ a taktiež ho obviňoval z toho , že má intímny vzťah s jeho manželkou XXXXX ,a taktiež ho niekoľko krát sledoval kde sa nachádza, čo si overoval aj u jeho matky, chodieval za ním po obci Pruské,

obmedzoval ho v používaní jeho motorového vozidla, ktoré mu blokoval so svojím vozidlom tak, že ho nemohol používať a na sociálnych sieťach dával k jeho príspevkom vulgárne komentáre, čo u poškodeného XXXXX, XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj obavu o život a zdravie jemu blízkych osôb a podstatným spôsobom mu zhoršilo kvalitu jeho života, nakoľko sa pre uvedenú obavu bojí vychádzať zo svojho bytu nakoľko vie, že ho obvinený sleduje,

-od začiatku roka 2016 do 20.05.2016 mal proti vôli svojej manželky XXXXX, s ktorou je v súčasnosti v rozvodovom konaní, túto niekoľko krát najmä vo večerných hodinách sledovať či je doma, pričom stál v kríkoch pred domom a pritom jej telefonoval na jej mobilný telefón, na ktorý jej telefonoval aj päť krát denne a taktiež jej zasielal urážlivé SMS- správy, na čo ona nereagovala a pri osobných stretnutiach si vyhotovoval na svoj mobilný telefón kamerový záznam, na ktorom ju zachytával, čo u poškodenej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj obavu o život a zdravie jej blízkych osôb a podstatným spôsobom jej zhoršilo kvalitu jej života, nakoľko sa pre uvedenú obavu bála vychádzať zo svojho bytu, nakoľko sa obávala, že ju obvinený sleduje a pri jeho telefonátoch sa celá roztriasla aj s ohľadom na to, že v minulosti ju niekoľko krát obvinený fyzicky napadol.

Zo spáchania uvedeného skutku je obvinený usvedčovaný predovšetkým výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX ako aj výpoveďou poškodenej XXXXX, pričom je potrebné uviesť, že poškodení vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že z obvineného XXXXX a jeho správania majú strach. Spáchaniu skutku prisvedčujú aj lekárske správy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu zo dňa 09.05.2016, 28.01.2016 a zo dňa 27.12.2014. Zo zadokumentovanej komunikácie medzi obvineným XXXXX a poškodenými je zrejmé, že obvinený opakovane kontaktoval poškodených a v správach sa vyjadroval vulgárne voči ich osobe.

Skutok preukázaný v prípravnom konaní vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu prečinu nebezpečného prenasledovania podľa §360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na 138 písmeno j) a § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, pretože poškodených XXXXX, XXXXX a svoju manželku XXXXX závažnejším spôsobom konania dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to u nich vzbudilo dôvodnú obavu o ich životy a zdravie alebo zdravie a životy ich blízkych osôb, čo podstatným spôsobom zhoršilo kvalitu ich života tým, že vyhľadával ich osobnú blízkosť a sledoval ich a kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti ich vôli.

Okresný súd Trenčín uznesením spisová značka OTp 84/2016 zo dňa 23.05.2016 rozhodol o vzatí obvineného XXXXX do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Väzba sa u obvineného začala dňa 20.05.2016 o v čase o 12.10 hodine v Ústave na výkon väzby Ilava.

Dňa 30.05.2016 v konaní číslo OTp/639/2016 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie

psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 157/2016 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti trpel duševnou poruchou, schizoafektívnou poruchou vo fáze schizohypománie. Dominovala najmä zvýšená dynamogénia, hypománia, bolo prítomné bludné ladenie, bludné vnímanie a prežívanie, paranoické bludy vo vzťahu k manželke a k poškodeným, ale aj širšiemu sociálnemu okoliu. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného vo vzťahu k aktuálnej trestnej činnosti boli vymiznuté. Znalci zistili, že obvinený v súčasnosti trpí trvalou duševnou poruchou. V prípade obvineného sa jedná o endogénnu duševnú poruchu. Pobyt obvineného na slobode je podľa znalcov pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalci odporúčajú u neho nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania je psychopatologicky zmenená prítomnou duševnou poruchou s poruchami myslenia, nekritičnosťou a dissimuláciou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Mládenková
prokurátorka