



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 47/19/3309-13
EEČ: 2-28-59-2019

Trenčín 23.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 957/13 XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 23.12.2018 v čase približne o 00:00 hod. na Námestí XXXXX v Dubnici nad Váhom pred pohostinstvom Svijany po predchádzajúcom verbálnom a fyzickom konflikte zhodil poškodeného XXXXX na zem, kde ho následne viac krát udrel oboma rukami do oblasti hlavy, čím spôsobil poškodenému XXXXX zranenia pomliaždenie hlavy v čelovej a záhľavnej oblasti a pomliaždenie kolena vpravo s krvným výronom

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX zo dňa 17.1.2019 pod ČVS: ORP-1335/DC-TN-2018, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 6.3.2019 bolo uznesením povereného príslušníka podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je tento popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchanému skutku, ľutuje toho, čo spravil a úprimne ho to mrzí. Napadol poškodeného z dôvodu predchádzajúceho verbálneho a fyzického konfliktu so skupinkou osôb, medzi ktorými bol aj poškodený. Konal len v dôsledku vypätej situácie.

Poškodený XXXXX potvrdil, že po predchádzajúcom verbálnom a fyzickom konflikte so skupinkou osôb, medzi ktorými bol aj obvinený, tento ho opätovne napadol tým spôsobom, že ho niekoľkokrát udrel do oblasti hlavy v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, pričom obvinený naďalej udieral poškodeného, pričom konflikt ukončila hliadka polície. Poškodený si neuplatnil riadne náhradu škody, keď pri svojom výsluchu uviedol, že škodu nevie vyčíslieť, pričom nekonkretizoval ju ani do záverečného preštudovania vyšetrovacieho spisu.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané aj znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený pri útoku utrpel pomliaždenie hlavy v čelovej a záhľavnej oblasti a pomliaždenie kolena vpravo s krvným výronom, pričom poškodený utrpel poranenia priamym mechanizmom. Skutkový stav je preukázaný aj kamerovým záznamom, ktorý zachytil napadnutie poškodeného obvineným, ako aj lekárskymi správami.

Na základe takto vykonaného vyšetrovania bolo preukázané, že sa skutok stal, že skutok spáchal obvinený a že skutok je trestným činom.

Z odpisu registra trestov na obvineného vyplýva, že bol v minulosti 2-krát súdne trestaný, v oboch prípadoch sa na obvineného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Obvinený XXXXX sa podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov dopustil od roku 2014 siedmich priestupkov na úseku cestnej premávky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienneom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienneom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že sú splnené všetky zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku a nasl. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvineného XXXXX.

Okrem vyššie uvedených dodržaných podmienok totiž možno súčasne zhodnotiť, že doterajšie správanie obvineného (s výnimkou priestupkov na úseku cestnej premávky) bolo riadne. Taktiež je potrebné poukázať na pohnútku a okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, t. j. už vyššie uvedený predchádzajúci verbálny a fyzický konflikt.

Mám teda za to, že vzhľadom na vyššie popísané a na okolnosti prípadu je takéto rozhodnutie postačujúce, nakoľko dostatočne postihuje obvineného, ako aj dostatočne ochraňuje spoločnosť.

Obvinenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienneom zastavení trestného stíhania. Vymeranú skúšobnú dobu považujem vzhľadom na osoby obvineného a okolnosti tejto trestnej veci za primeranú a postačujúcu.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj

ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Záverom Vám ešte dávam do pozornosti, že ak v priebehu skúšobnej doby budete viesť riadny život, bude vydané rozhodnutie o tom, že ste sa osvedčili.

Avšak v prípade, ak nepovediete riadny život, resp. porušíte uložené povinnosti a obmedzenia, bude možné postupovať v zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a teda pokračovať vo Vašom trestnom stíhaní.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvinených alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvinených, má sa za to, že sa osvedčili (§ 217 ods. 2 Trestného poriadku).

Vzhľadom na to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvineného, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Geralský
prokurátor