



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 269/20/3309-12
EEČ: 2-28-609-2020

Trenčín 22.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX nar. 02. 03. 2008 je povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu v Humennom XXXXX zo dňa 29. 01. 2016, právoplatného a vykonateľného dňa 08. 02. 2016 prispievať mesačne na výživu mal. XXXXX v sume 70,-€, a to vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, v období od mesiaca júl 2019 až doposiaľ, teda do mája 2020 vyživovaciu povinnosť neplnil, čím mu doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 320,-€, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné XXXXX XXXXX právoplatného dňa 15.12.2017 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a súčasne bol výkonu trestu odňatia slobody uloženého pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona prepustený Okresným súdom Košice 2 značka XXXXX XXXXX a to dňa 23. 01. 2019,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OKP OR PZ v Trenčíne dňa 19.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3, písm. c) Trestného zákona XXXXX, na tom skutkovom základe, že ako otec mal. XXXXX nar. XXXXX XXXXX XXXXX je povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu v Humennom XXXXX zo dňa 29. 01. 2016, právoplatného a vykonateľného dňa 08. 02. 2016 prispievať mesačne na výživu mal. XXXXX v sume 70,-€, a to vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, v období od mesiaca júl 2019 až doposiaľ, teda do mája 2020 vyživovaciu povinnosť neplnil, čím mu doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 320,-€, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné XXXXX XXXXX právoplatného dňa 15.12.2017 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a súčasne bol výkonu trestu odňatia slobody uloženého pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona prepustený Okresným súdom Košice 2 značka XXXXX XXXXX a to dňa 23. 01. 2019.

Počas prípravného konania bol vypočutý obvinený ako aj, boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy: rozhodnutia Okresného súdu v Humennom, správy k osobe obvineného, odpis z Registra trestov.

Dňa 27. 05. 2020 bola v procesnom postavení svedka- poškodeného vypočutá XXXXX

XXXXX ktorá následne tento výsluch dňa 07. 07. 2020 doplnila. Z výsluchu svedka-poškodeného vyplýva, že obvinený XXXXX ku dňu 07. 07.2020 splatil celý dlh na výživnom, ktorý mu vznikol od obdobia júl 2019 až doposiaľ, teda do júna 2020. Túto skutočnosť potvrdzuje fakt, že XXXXX dňa 30. 06. 2020 zaplatil k rukám matky XXXXX, tak ako je povinný v zmysle rozhodnutia Okresného súdu v Humennom XXXXX zo dňa 79 01. 2016. právoplatného a vykonateľného dňa 08. 02. 2016 sumu 530,-€, čím zaplatil zvyšný dlh na výživnom, ktorý bol v tom čase 320,-€, a zároveň zaplatil výživné za mesiace júl 2020, august 2020 a september 2020 vopred. XXXXX vo svojom výsluchu ďalej uviedla, že zanedbanie povinnej výživy zo strany XXXXX za vyššie uvedené predmetné obdobie nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený sa vo svojom výsluchu ku spáchaniu skutku priznal v plnom rozsahu, svoje konanie oľutoval a uviedol, že do budúcnosti bude vyživovaciu povinnosť riadne plniť.

Vzhľadom k tomu, že obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka