



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 432/21/3309-6
EEČ: 2-28-610-2021

Trenčín 01.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec je v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č. 32P/152/2009-58 zo dňa 10.02.2010, právoplatného dňa 01.03.2010, vykonateľného dňa 25.02.2010 povinný prispievať výživným na XXXXX sumou 30% zo sumy životného minima k rukám starého otca XXXXX vždy do 28. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od dňa 01.03.2010, pričom si neplní riadne a včas vyživovaciu povinnosť, nakoľko od mesiaca marec roku 2021 až do mesiaca júl 2021 neuhradil žiadne výživné a za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom vo výške 147,55,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Trenčín uznesením sp. zn. ORP-563 /TN-TN-2021 zo dňa 29.07.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol

obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona , ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bol v procesnom postavení obvineného dňa 03.09.2021 vypočutý XXXXX , ktorý priznal neplnenie vyživovacej povinnosti na svoje maloleté dieťa. Súčasne uviedol, že XXXXX uhradil na konci mesiaca august 2021 sumu 88,50,-Eur, o čom spísali dokument, prejavil záujem zaplatiť celú čiastku dlžného výživného.

Dňa 21.09.2021 bol vypočutý v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX, ktorý vo výsluchu uviedol, že obvinený XXXXX mu dňa 22.08.2021 osobne k rukám vyplatil sumu 88,50,-Eur, následne dňa 20.09.2021 sumu 120,-Eur, pričom toto považuje za uhradenie celého dlžného výživného. O prijatí platieb predložil aj písomné potvrdenie, ktoré sa nachádza na č .I 20 vyšetrovacieho spisu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal, a že je trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX .

Počas prípravného konania boli okrem výsluchu obvineného a svedka poškodeného zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 32P/152/2009 zo dňa 10.02.2010, právoplatný 01.03.2010, , správy k osobe obvineného, rodný list, potvrdenie o návšteve školy, výpis z evidencie priestupkov, odpis z Registra trestov.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v sume 208,50 ,- Eur , o čom svedčí výpoveď svedka poškodeného XXXXX zo dňa 21.09.2021 a doklady o úhrade.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel'

svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka