



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 679/18/3309-13
EEČ: 2-28-63-2019

Trenčín 30.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec mal. syna XXXXX, narodeného XXXXX na základe Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín číslo XXXXX zo dňa 17.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.02.2012 povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou 100,- Eur mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, si túto povinnosť riadne neplnil, čím mu od mesiaca marec 2018 doposiaľ vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 1.300,- Eur, pričom obvinený v stíhanom období nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ani nebol poberateľ žiadnej sociálnej dávky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Nemšová

uznesením spisová značka ORP-948/NE-TN-2018 zo dňa 24.09.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že si riadne neplní stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Trenčín číslo XXXXX zo dňa 17.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.02.2012, na základe ktorého je obvinený XXXXX povinný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, narodeného XXXXX sumou 100,- Eur mesačne vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX. Obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť od mesiaca marec 2018 riadne neplnil, čím mu vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 1.300,- Eur.

Počas prípravného konania bola vypočítaná svedkyňa poškodená XXXXX, obvinený XXXXX a boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Trenčín číslo XXXXX zo dňa 17.02.2012, rodný list XXXXX, potvrdenie o návšteve školy (Základná škola Nemšová), správy k osobe obvineného, odpis z Registra trestov.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v plnej sume, a teda uhradil sumu vo výške 1.400,- Eur, o čom svedčí vyjadrenie poškodenej XXXXX ako aj potvrdenie o transakcii zo dňa 05.04.2019.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený jej uhradil dlžné výživné vo výške 1.400,- Eur, pričom peniaze jej uhradil prevodom na jej účet, a teda v súčasnosti má uhradené celé dlžné výživné.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopusti ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal, a že je trestným činom.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Mládenková
prokurátorka