



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 338/19/3309-20
EEČ: 2-28-641-2019

Trenčín 04.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 27/5 XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 05.04.2019 v čase o 16.10 hod. v Kochanovciach, na roli za rodinným domom s popisným číslom 282, po predchádzajúcej slovnej hádke pristúpil k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, ktorého rukou udrel do ramena, následkom čoho poškodený spadol na chrbát na trávnatý pevný povrch.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému XXXXX v rámci skúšobnej doby škodu vo výške 200 € v zmysle uzavretej dohody

o náhrade škody.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 10.6.2019 pod ČVS: ORP-496/TN-TN-2019, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 17.10.2019 bolo uznesením povereného príslušníka podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je tento popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchanému skutku, ľutuje to, čo spravil a úprimne ho to mrzí. Napadol poškodeného z dôvodu predchádzajúceho verbálneho konfliktu.

Poškodený XXXXX potvrdil, že po predchádzajúcom verbálnom konflikte s obvineným ho ten napadol tým spôsobom, že ho zatlačil palicou do oblasti brucha v dôsledku čoho poškodený spadol na zem. V priebehu mediačného konania na Okresnom súde XXXXX obvinený XXXXX uzatvoril s poškodeným XXXXX dohodu o náhrade škody, tak, že sa obvinený zaviazal splatiť poškodenému uplatnenú škodu vo výške 200,- Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- Eur a posledná splátka vo výške 20 Eur, počnúc mesiacom január 2020, pričom splátky je povinný poukazovať poškodenému vždy najneskôr do 20. dňa v každom mesiaci, pod stratou výhody splátok.

Poškodený po tom čo spadol, sa snažil hneď postaviť, ale to sa mu nepodarilo, vzhľadom k tomu, že pocítil silnú bolesť v ľavej nohe. Poškodenému sa podľa odborného vyjadrenia roztrhla Achilova šľacha, pričom toto zranenie vzniklo nepriamym mechanizmom. Znalec uviedol, že toto zranenie nevzniklo pri páde na zem, takže je v podstate nepodstatné, či bol poškodený sotený palicou alebo dlaňou. Poranenie vzniklo vstávaním zo zeme a to, keď sa poškodený oprel o ľavú dolnú končatinu, došlo k prudkej kontrakcii trojhlavého svalu predkolenia a tým k roztrhnutiu Achillovej šľachy. Toto zranenie ale nie je v príčinnej súvislosti s konaním obvineného a preto mu nie je možné tento následok pričítať.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané aj odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia a lekárskymi správami.

Na základe takto vykonaného skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že sa skutok stal, že skutok spáchal obvinený a že skutok je trestným činom.

Z odpisu registra trestov na obvineného vyplýva, že bol v minulosti 8-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2015, pričom v šiestich prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V dvoch prípadoch (rok 1994 a 2007) mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom tieto tresty vykonal a nemá ich doposiaľ zahladené.

Obvinený XXXXX sa podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov dopustil od roku 2015 šiestich priestupkov, v štyroch prípadoch proti verejnému poriadku, kedy nerešpektoval výzvy polície.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že sú splnené všetky zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku a nasl. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhanie u obvineného XXXXX.

Okrem vyššie uvedených dodržaných podmienok totiž možno súčasne zhodnotiť, že doterajšie správanie obvineného v posledných desiatich rokoch (s výnimkou priestupkov) bolo riadne. Taktiež je potrebné poukázať na pohnútku a okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, t. j. už vyššie uvedený predchádzajúci verbálny konflikt.

Mám teda za to, že vzhľadom na vyššie popísané a na okolnosti prípadu je takéto rozhodnutie postačujúce, nakoľko dostatočne postihuje obvineného, ako aj dostatočne ochraňuje spoločnosť.

Obvinenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Vymeranú skúšobnú dobu považujem vzhľadom na osobu obvineného a okolnosti tejto trestnej veci za primeranú a postačujúcu.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Záverom Vám ešte dávam do pozornosti, že ak v priebehu skúšobnej doby budete viesť riadny život, bude vydané rozhodnutie o tom, že ste sa osvedčili.

Avšak v prípade, ak nepovediete riadny život, resp. porušíte uložené povinnosti a obmedzenia, bude možné postupovať v zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a teda pokračovať vo Vašom trestnom stíhaní.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvinených alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvinených, má sa za to, že sa osvedčili (§ 217 ods. 2 Trestného poriadku).

Vzhľadom na to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvineného, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Geralský
prokurátor