



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 684/17/3309-17  
EEČ: 2-28-65-2018

Trenčín 21.06.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 13.05.2017 v čase o 17:00 hod., teda v čase vegetačného obdobia, na parcele KN C č. 374/1 nachádzajúcej sa mimo chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy, v území s I. stupňom stráženia katastrálneho územia Prejtá v obci XXXXX, na pozemku evidovanom ako zastavané plochy a nádvoria, ktorého vlastníkom je mesto XXXXX, Bratislavská 434/9, XXXXX, IČO: 00 317 209, napriek tomu, že nepožiadala v zmysle § 47 odsek 3 a § 69 odsek 1 písmeno d) Zákona číslo 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov o povolenie na výrub drevín, vyrúbala 6ks ihličnatých stromov zaradených vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, do II. skupiny (ihličnaté dreviny), a to konkrétne 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 47 cm vo výške 130cm, 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 60 cm vo výške 130 cm, 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 53 cm vo výške 130 cm, 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 54 cm vo výške 130 cm, 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 67 cm vo výške 130 cm, 1ks smrek obyčajný (Picea

abies) s obvodom pňa 34 cm vo výške 130 cm, pričom spoločenská hodnota týchto drevín bola Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky - Správou Chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy, Orlové 189, Považská Bystrica, v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vyčíslená na sumu 4.376,- Eur

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
15 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením, ČVS:ORP-846/DC-TN-2017 zo dňa 07.09.2017, v spojení s opravným uznesením, ČVS:ORP-846/DC-TN-2017 zo dňa 09.10.2017, začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ČVS:ORP-846/DC-TN-2017 zo dňa 06.11.2017, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13.05.2017 v čase o 17:00 hod., teda v čase vegetačného obdobia, na parcele KN C č. 374/1 nachádzajúcej sa mimo chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy, v území s I. stupňom stráženia katastrálneho územia Prejtá v obci XXXXX, na pozemku evidovanom ako zastavané plochy a nádvoria, ktorého vlastníkom je mesto XXXXX, Bratislavská 434/9, XXXXX, IČO: 00 317 209, napriek tomu, že nepožiadala v zmysle § 47 odsek 3 a § 69 odsek 1 písmeno d) Zákona číslo 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov o povolenie na výrub drevín, vyrúbala 6ks ihličnatých stromov zaradených vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, do II. skupiny (ihličnaté dreviny), a to konkrétne 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 47 cm vo výške 130cm, 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 60 cm vo výške 130 cm, 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 53 cm vo výške 130 cm, 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 54 cm vo výške 130 cm, 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 67 cm vo výške 130 cm, 1ks smrek obyčajný (Picea abies) s obvodom pňa 34 cm vo výške 130 cm, pričom spoločenská hodnota týchto drevín bola Štátnou ochranou prírody Slovenskej republiky - Správou Chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy, Orlové 189, Považská Bystrica, v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, vyčíslená na sumu 4.376,- Eur.

V rámci skráteného vyšetrovania bola vypočutá obvinená, ktorá sa počas svojej výpovede k spáchaniu stíhaného prečinu v plnom rozsahu priznala, uviedla, že svoje konanie ľutuje, nevedela, že potrebuje povolenie na vyrúbanie stromov, pričom už uskutočnila aj náhradnú výsadbu podľa dohody s mestom XXXXX. Záverom výpovede vyslovila, že predmetného konania sa už v budúcnosti nedopustí.

Mesto XXXXX dňa 13.09.2017 určilo podmienky náhradnej výsadby, najmä konkretizovalo, aké stromy je obvinená povinná vysadiť a stanovilo termín najneskoršej realizácie predmetnej výsadby.

Následne bola za mesto XXXXX vypočutá XXXXX, vedúca Oddelenia životného prostredia na Mestskom úrade v Dubnici nad Váhom, poverená zastupovaním mesta v predmetnom trestnom konaní, ktorá počas výsluchu uviedla, že obvinená uskutočnila náhradnú výsadbu stromov, čo svedkyňa osobne overila a potvrdila, že obvinená splnila podmienky stanovené mestom XXXXX v súvislosti s neoprávneným výrubom drevín.

Z odpisu Registra trestov je zrejmé, že obvinená XXXXX nebola doposiaľ trestne stíhaná. Priestupkovo bola za posledné dva roky pred spáchaním stíhaného skutku obvinená XXXXX riešená dvakrát, a to pre spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola dňa 13.05.2017 uložená bloková pokuta vo výške 20,-Eur a dňa 12.05.2016 sa dopustila dopravného priestupku, za ktorý jej bola v rovnaký deň uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku, obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Podľa § 216 odsek 6 Trestného poriadku, podmiennečné zastavenie trestného stíhania nie je možné, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Dňa 12.06.2018 sa na Okresnom súde Trenčín konalo mediačné konanie, počas ktorého obvinená XXXXX vyjadrila súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania a súčasne urobila výslovné vyhlásenie, že spáchala skutok, pre ktorý je v tejto trestnej veci stíhaná, pričom dodala, že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Taktiež bolo preukázané, že obvinená XXXXX vykonala náhradnú výsadbu nových stromov, o ktoré sa aj stará.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinená XXXXX výslovne vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, t.j. dopustila sa prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda v danom prípade ide o trestné stíhanie pre prečin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, pričom je zrejmé, že vyhlásenie obvinenej bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a súčasne je z obsahu príslušného spisového materiálu zrejmé, že obvinená súhlasila s podmiennečným zastavením trestného stíhania, taktiež splnila aj podmienky v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 písmeno b) a c) Trestného poriadku a ani tu neexistuje prekážka v zmysle ustanovenia § 216 odsek 6 Trestného poriadku, je možné vysloviť záver o tom, že u obvinenej XXXXX prichádza do úvahy konanie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Súčasne s poukazom na charakter stíhaného prečinu, okolnosti jeho spáchania a následok konania obvinenej, ako aj s ohľadom na následné správanie sa obvinenej, ktorá svoje konanie oľutovala a podrobila sa povinnosti vysadiť nové stromy v intenciách stanovených mestom XXXXX, pričom o tieto sa aj stará a tiež s prihliadnutím na osobu obvinenej a jej doterajší život mám za to, že stanovenie skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, je primerané.

Vzhľadom na to, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania u obvinenej XXXXX, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záverom dávam obvinenej do pozornosti znenie ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Chudá  
prokurátorka