



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 519/17/3309-3
EEČ: 2-28-69-2017

Trenčín 31.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 30.04.2017 na Obvodnom oddelení PZ Trenčín, Kvetná č. 7, Trenčín, vypovedal ako svedok - poškodený pred povereným príslušníkom PZ, v trestnom konaní vedenom na danom obvodnom oddelení PZ za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pod ČVS:ORP-469/TN-TN 2017, pričom po zákonom poučený o povinnosti vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať a o trestných následkoch v prípade krivej výpovede, policajtovi do zápisnice o svojom výsluchu uviedol, že dňa 29.04.2017 v čase približne o 21.30 hod. ho na Žilinskej ulici v Trenčíne fyzicky napadol jeden zo skupiny troch neznámych mužov, po čom mu jeden z nich odcudzil jeho mobilný telefón značky iPhone 7, IMEI: 353805088975110, v hodnote 1.050,- eur, čo sa však nezakladalo na pravde a čo obvinený pri svojej výpovedi aj vedel, nakoľko svoj mobilný telefón v daný deň sám stratil v obci Motešice.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trenčín, Odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-643/2-VYS-TN-2017 zo dňa 10.7.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 30.04.2017 na Obvodnom oddelení PZ Trenčín, Kvetná č. 7, Trenčín, vypovedal ako svedok - poškodený pred povereným príslušníkom PZ, v trestnom konaní vedenom na danom obvodnom oddelení PZ za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pod ČVS:ORP-469/TN-TN 2017, pričom po zákonom poučený o povinnosti vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať a o trestných následkoch v prípade krivej výpovede, policajtovi do zápisnice o svojom výsluchu uviedol, že dňa 29.04.2017 v čase približne o 21.30 hod. ho na Žilinskej ulici v Trenčíne fyzicky napadol jeden zo skupiny troch neznámych mužov, po čom mu jeden z nich odcudzil jeho mobilný telefón značky iPhone 7, IMEI: 353805088975110, v hodnote 1.050,- eur, čo sa však nezakladalo na pravde a čo obvinený pri svojej výpovedi aj vedel, nakoľko svoj mobilný telefón v daný deň sám stratil v obci Motešice.

V rámci skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený, ktorý sa vo svojej výpovedi priznal k zavineniu spáchanej trestnej činnosti, oľutoval ju a vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a zároveň obvinený súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav dostatočne preukázaný aj zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX zo dňa 30.4.2017 a 2.5.2017 a uznesením povereného príslušníka OO PZ Trenčín ČVS: ORP-469/TN-TN-2017 zo dňa 13.6.2017, ktorým bolo trestné stíhanie vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ trestne stíhaný. Rovnako nebol doposiaľ priestupkovo riešený.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade boli splnené všetky zákonné podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému uložená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorú považuje za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, ako aj osoby páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Geralský
prokurátor