



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 431/18/3309-85  
EEČ: 2-28-787-2021

Trenčín 30.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a,  
odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2  
písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 10.30 hodine dňa 09.02.2008 v XXXXX XXXXX XXXXX vzal svoje deti  
XXXXX XXXXX narodenú 09.01.1999 a XXXXX XXXXX narodeného 28.04.2003  
z adrey ich trvalého bydliska XXXXX, ulica XXXXX XXXXX od ich matky a svojej  
manželky XXXXX na výlet do mesta Bojnice, pričom sľúbil poškodenej, že deti  
privezie späť do 15.00 hodiny dňa 10.02.2008, hoci vedel, že tak neurobí, a proti vôli  
detí a druhého rodiča odišiel s deťmi do mesta Brno v Českej republike, kde dňa  
09.02.2008 o 13.15 hodine vystúpil z vozidla taxislužby s deťmi odišiel do Libanonu,  
kde sa s nimi zdržoval doposiaľ, čím porušil rodičovské práva poškodenej matky  
XXXXX, v tom čase jeho manželky

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené  
súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Dňa 12.02. 2008 poverený príslušník Policajného zboru podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a uznesením zo dňa 18.02.2008 pre uvedený trestný čin podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX XXXXX XXXXX, narodený XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, štvrť XXXXX XXXXX okres XXXXX XXXXX XXXXX číslo cestovného pasu XXXXX na skutkovom základe, že:

v čase o 10.30 hodine dňa 09.02.2008 v XXXXX XXXXX XXXXX vzal svoje deti XXXXX XXXXX narodenú 09.01.1999 a XXXXX XXXXX narodeného 28.04.2003 obaja bytom XXXXX, ulica XXXXX číslo XXXXX od ich matky XXXXX, bytom XXXXX, ulica XXXXX XXXXX s tým, že predstieral výlet do mesta Bojnice, pričom mal deti prieŕ do 15.00 hodiny dňa 10.02.2008, avšak napriek tomuto príslubu ľstou a proti vôli detí a druhého rodiča odišiel s deťmi do mesta Brno v Českej republike, kde dňa 09.02.2008 o 13.15 hodine vystúpil z vozidla taxislužby a odvtedy sa spolu s deťmi zdržuje na doposiaľ nezistenom mieste, čím porušil rodičovské práva matky XXXXX.

Z výsluchu svedka taxikára XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 09.02.2008 v čase o 11.00 hodine spolu so svojimi deťmi Fatimou a Huseinom nastúpil do osobného motorového vozidla značky Škoda SuperB evidenčné číslo XXXXX XXXXX označené symbolom XXXXX ktoré viedol vodič XXXXX, ich cesta na požiadanie obvineného smerovala do mesta Brno v Českej republike, kde podľa vyjadrenia svedka XXXXX týchto vysadil pred železničnou stanicou v čase o 13.15 hodine dňa 09.02.2008, pričom z rozhovoru s obvineným svedok XXXXX usúdil že, obvinený má záujem s deťmi cestovať do Prahy alebo Frankfurtu nad Mohanom, nakoľko sa informoval na výšku sumy za prepravu z do týchto miest jeho taxislužbou.

Z výsluchu svedkyne poškodenej XXXXX bolo zistené, že dňa 10.02.2008 v čase okolo 16.00 hodiny jej telefonoval brat jej manžela Haitham XXXXX z Pobrežia slonoviny a oznámil jej, že XXXXX XXXXX XXXXX (XXXXX) sa nachádza v Sýrii a smeruje s deťmi do Libanonu.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, starej mamy maloletých detí vyplýva, že sa jej vnučka XXXXX zdôverila, že by už nikdy nechcela ísť do Libanonu, pretože sa bojí bombardovania a je tam veľký hluk z lietadiel.

Zo zabezpečených dôkazov tak vyplýva, že obvinený dňa 9.2.2008 ľstou vylákal od poškodenej ich spoločné deti tým, že ju oklamal a povedal jej, že deti vezme iba na výlet, hoci vedel, že chce deti vziať do svojej rodnej krajiny Libanon, deti skutočne odviezol mimo ich rodnej krajiny napriek nesúhlasu ich matky, ktorej tým spôsobil vážnu ujmu na jej rodičovských právach, čím sa dopustil prečinu poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Dňa 21.02.2008 bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 0Tp 13/2008 podľa § 73 odsek 1 Trestného poriadku vydaný na obvineného príkaz na zatknutie. Následne dňa 04.03.2008 bol Okresným súdom

Trenčín na obvineného vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz a európsky zatýkací rozkaz pod č. k. OTp 15/2008. Dňa 19.03.2008 bolo vydané uznesenie o prerušení trestného stíhania podľa ustanovenia § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. Dňa 06.08.2008 bolo v zmysle ustanovenia § 228 odsek 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko pominul dôvod na jeho prerušenie. Dňa 20.10.2008 bol zo strany povereného príslušníka PZ doručený na tunajšiu prokuratúru podnet na podanie návrhu na podanie žiadosti o právnu pomoc, ktorá po zvážení finančných nákladov a očakávaných výsledkov nebola podaná.

Dňa 10.02.2009 bolo predmetné trestné stíhanie opätovne prerušené, keďže pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 09.04.2010 bola na tunajšiu prokuratúru doručená kópia zamietavého stanoviska zo strany Ministerstva spravodlivosti Libanonskej republiky vo veci žiadosti o vydanie obvineného na trestné konanie do Slovenskej republiky. Zo spisového materiálu vyplýva, že priebežne boli vykonávané zisťovania či dôvody prerušenia naďalej trvajú a či existujú dôvody na zrušenie zatýkacích rozkazov, taktiež boli pravidelne vykonávané previerky pobytu obvineného. Dňa 08.05.2018 poverený príslušník PZ vydal opravné uznesenie, ktorým bola upravená identita obvineného, nakoľko v uznesení o vznesení obvinenia boli zistené rozpory.

Následne dňa 25.05.2018 poverený príslušník PZ rozhodol v zmysle ustanovenia § 228 odsek 5 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní. Opätovne bola vypočutá svedkyňa poškodená, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 25.07.2018 o. i. uviedla, že trvá na trestnom stíhaní obvineného. Dňa 31.07.2018 poverený príslušník PZ uznesením prerušil trestné stíhanie podľa ustanovenia § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku. Dňa 08.05.2020 bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Počas prebiehajúceho skráteného vyšetrovania bolo zistené, že v čase skutku maloletí XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX po odchode zo Slovenska išli bývať ku svojmu otcovi na adresu XXXXX susedstvo XXXXX okres XXXXX XXXXX XXXXX kde ich svedkyňa poškodená - ich matka XXXXX pravidelne navštevovala. V súčasnosti sú už obaja dospelí a podľa vyjadrenia matky majú mať záujem prísť žiť na Slovensko.

Svedkyňa poškodená XXXXX, v súčasnosti už Forgáčová **dňa 15.10.2021** počas výsluchu na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Dubnici nad Váhom **vzala späť súhlas na trestné stíhanie obvineného.**

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Nakoľko súhlas na trestné stíhanie podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku bol poškodenou osobou vzatý späť, trestné stíhanie je preto v zmysle § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku neprípustné, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.  
prokurátorka