



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 436/20/3309-13
EEČ: 2-28-801-2020

Trenčín 04.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno f Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená XXXXX ako rodič nezaopatreného dieťaťa v období od apríla 2020 až do 30.09.2020 v XXXXX a na iných miestach si riadne neplní zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona 36/2005 Z. z. o rodine a taktiež aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX zo dňa 05.02.2020 s právoplatnosťou a vykonateľnosťou zo dňa 13.03.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, kde maloletú XXXXX XXXXX zveril do osobnej starostlivosti otca - XXXXX, nar. XXXXX a uložil povinnosť matke prispievať na výživu dcéry XXXXX XXXXX sumu vo výške 80,-Eur mesačne a to vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím čiastočným plnením si vyživovacej povinnosti vznikol matke dlh na bežnom výživnom za obdobie od mesiaca apríl 2020 až do 30.09.2020 vrátane vo výške 80,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OOPZ Ilava uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 04.08.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a dňa 30.09.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie uvedený pre prečin XXXXX. Obvinená sa skutku mala dopustiť na tom skutkovom základe, že ako rodič nezaopatreného dieťaťa v období od apríla 2020 až do 30.09.2020 v XXXXX a na iných miestach si riadne neplní zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona 36/2005 Z. z. o rodine a taktiež aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX pod číslom konania XXXXX zo dňa 05.02.2020 s právoplatnosťou a vykonateľnosťou zo dňa 13.03.2020, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, kde maloletú XXXXX XXXXX zveril do osobnej starostlivosti otca - XXXXX a uložil povinnosť matke prispievať na výživu dcéry XXXXX XXXXX sumu vo výške 80,-Eur mesačne a to vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím čiastočným plnením si vyživovacej povinnosti vznikol matke dlh na bežnom výživnom za obdobie od mesiaca apríl 2020 až do 30.09.2020 vrátane vo výške 80,-Eur.

Počas prípravného konania bola vypočítaná obvinená a poškodený, boli zabezpečené listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu v Trenčíne, rodný list dieťaťa, výzva na úhradu dlžného výživného, správy z Okresného úradu Trenčín, dohoda o zrážkach zo mzdy, správa od zamestnávateľa, odpis z Registra trestov. Z uvedených dôkazov vyplýva, že skutok sa stal a že tento spáchala obvinená. Skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla. Z ustanovenia § 86 písm. a/ Tr.zák. vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinená XXXXX dňa 20.10.2020 uhradila dlh na bežnom výživnom v plnej výške bankovým prevodom (aj za október 2020).

Nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a svoju povinnosť obvinená dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, plnila podmienky na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka