



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 535/17/3309-4
EEČ: 2-28-80-2017

Trenčín 22.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený dňa 29.04.2017 v čase približne o 19:00 hod. po predchádzajúcej slovnej hádke udrel päšťou do tváre poškodeného XXXXX v obci Homé Smie na ul. Súhradskej č. 381 na terase kaviarne kultúrneho domu, pričom keď sa XXXXX pokúsil utiecť, obvinený ho dobehol v miestnom parku, kde ho opätovne udrel päšťou do tváre, následkom čoho spôsobil poškodenému roztrhnutie spodnej pery, vyrazenie predného zubu a posunutie vrchných dvoch zubov

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Obvodného oddelenia PZ Nemšová ČVS: ORP-679/NE-TN-2017 zo dňa 25.7.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 29.04.2017 v čase približne o 19:00 hod. po predchádzajúcej slovnej hádke udrel päšťou do tváre poškodeného XXXXX v obci Homé Smie na ul. Súhradskej č. 381 na terase kaviarne kultúrneho domu, pričom keď sa XXXXX pokúsil utiecť, obvinený ho dobehol v miestnom parku, kde ho opätovne udrel päšťou do tváre, následkom čoho spôsobil poškodenému roztrhnutie spodnej pery, vyrazenie predného zubu a posunutie vrchných dvoch zubov.

V rámci skráteného vyšetovania bol vypočutý obvinený, ktorý sa vo svojej výpovedi priznal k zavineniu spáchanej trestnej činnosti, oľutoval ju a vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný a zároveň obvinený súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania.

Okrem priznania obvineného je skutkový stav dostatočne preukázaný aj zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného XXXXX, ktorý v podstatných okolnostiach popísal zhodne skutkový dej tak ako obvinený. Napadnutie poškodeného zo strany obvineného potvrdil aj svedok XXXXX. Skutkový stav je objektivizovaný aj listinnými dôkazmi - zápisom o dychovej skúške poškodeného z ktorej vyplýva, že v čase o 18:22 dna 29.4.2017 mal 0,94 mg/l alkoholu v krvi a lekáorskými správami z Fakultnej nemocnice Trenčine, ktoré potvrdzujú zranenia poškodeného.

Poškodený XXXXX si v priebehu prípravného konania neuplatnil náhradu škody.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospel k záveru, že konanie obvineného je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z odpisu registra trestov je zrejme, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2003, pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Obvinený bol v roku 2014 2-krát priestupkovo riešený za priestupok na úseku cestnej premávky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na to, že v tomto prípade boli splnené všetky zákonné podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho správania so zákonom bola obvinenému uložená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, ktorú považuje za primeranú vo vzťahu k závažnosti spáchaného prečinu, ako aj osoby páchatela.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Geralský
prokurátor