



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 46/23/3309-17  
EEČ: 2-28-817-2023

Trenčín 06.09.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**maloletý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ml. XXXXX si v presne nezistený deň začiatkom mesiaca december 2022 v mieste svojho trvalého bydliska na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX vytvoril z videa, ktoré mu dňa 02.12.2022 vo večerných hodinách poslala XXXXX na jeho mobilný telefón zn. phone SE2020 prostredníctvom aplikácie Snapchat na jeho nick „trapkubko“ dve fotografie, na ktorých bola zachytená XXXXX, ktorá ležala s rozkročenými nohami na chrbte na posteli, mala oblečené tričko a kraťasy, ktoré mala odhrnuté na bok a mala odhalenú časť vagíny, kde na fotografiách bola zachytená aj ruka mal. XXXXX, v ktorej držal vibrátor priložený na nahú vagínu XXXXX, pričom obvinený osobne poznal obe maloleté osoby zobrazené na videu, poznal ich vek, pretože navštevujú rovnakú základnú školu a tieto fotografie v presne nezistený deň mesiaca december 2022 z presne nezisteného miesta v Dubnici nad Váhom poslal na sociálnu sieť Instagram do skupiny s názvom „krtečci“, kde bolo zaregistrovaných 12 členov, nakoľko

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, odbor kriminálnej polície sp. zn. ORP-36/1-VYS-TN-2023 zo dňa 30.01.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie mladistvému XXXXX pre zločin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol predložený spisový materiál Okresného riaditeľstva PZ Trenčín, odbor kriminálnej polície, ČVS: ORP-36/1-VYS-TN-2023 na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému ml. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený mladistvý XXXXX, ktorý po zákonom poučení ku skutku vypovedal, že v mesiaci december 2022 mu kamarátka poslala video obsahujúce sexuálne scény, na videu bola kamarátka, ktorá ležala a kamarát jej držal vibrátor medzi nohami, z videa spravil dva screenshots, ktoré poslal do skupiny jeho kamarátov, ktorú zdieľa okolo 10 až 15 ľudí. Kamaráti reagovali zasielaním smajlíkov. V čase, keď video posielal si neuvedomil, že je to trestné, myslel si, že je to vtipné. V závere svoje konanie oľutoval a uviedol, že sa podobného konania viac nedopustí.

Vyšetrovací spis obsahuje fotodokumentáciu zachytávajúcu fotku vytvorenú mladistvým, na ktorej sa nachádza mal. XXXXX. a ruka mal. XXXXX. s vibrátorom v ruke priloženým v oblasti genitálií mal. XXXXX.

Fotodokumentácia ďalej obsahuje zoznam jednotlivých osôb v skupine v celkovom počte 12 osôb, do ktorej obvinený mladistvý vytvorené screenshots poslal.

V trestnej veci bol do konania pribratý znalec XXXXX z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, ktorá podala znalecký posudok pod číslom 10/2023, v ktorom v podstatnej časti konštatuje, že konanie mladistvého obvineného XXXXX možno hodnotiť ako impulzívne, motivované krátkodobým cieľom získať pozitívnu pozornosť vrstovníkov, dokázal rozpoznať istú nevhodnosť vlastného konania, preto fotky vymazal, zároveň však nevnímal trestno-právnu rovinu vlastného konania. Dominovalo nezrelé a detské uvažovanie o možných následkoch zo strany školy a rodičov, a teda si neuvedomoval plný rozsah následkov svojho konania. Mladistvý nie je osobnostne zrelý, z hľadiska morálnej vyspelosti sa nachádza v procese internalizácie vnútorných noriem. Zároveň u neho nemanifestuje patológia osobnosti, nemá tendencie úmyselne ubližovať druhým. Predmetné trestné konanie má pre neho silný korektívny význam, uvedomil si následky svojho správania, a na základe konkrétnej skúsenosti znalec predpokladá, že v danom konaní nebude v budúcnosti pokračovať.

Vyšetrovací spis ďalej obsahuje znalecký posudok XXXXX, znalca z odvetvia psychiatria pod číslom 12/2023, z ktorého vyplýva, že obvinený mladistvý v čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na svoju osobnostnú psycho-sexuálnu zrelosť pubescentnej osobnosti vo vývine nebol schopný rozpoznať trestno-právny aspekt svojho konania, a teda nebol schopný rozpoznať protiprávnosť skutku. Ovládať svoje konanie vedel, ale len v miere podstatne zmenšenej. Znalec považuje túto skúsenosť obvineného za postačujúcu do budúcnosti, pričom najvhodnejším opatrením pre neho je vhodné, veku primerané a citlivé vedenie adekvátnej sexuálnej výchovy.

*Podľa § 215 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase spáchania činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.*

V kontexte s vyššie citovaným zákonným ustanovením, keď výsledky vyšetrovania v súhrne preukázali, že mladistvý obvinený XXXXX sa trestného činu dopustil vo veku 14 rokov, pričom však vzhľadom na svoju osobnostnú psycho-sexuálnu zrelosť pubescentnej osobnosti vo vývine nebol schopný rozpoznať trestno-právny aspekt svojho konania, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.  
prokurátorka