



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 672/20/3309-43
EEČ: 2-28-866-2021

Trenčín 27.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: krivé obvinenie podľa § 174 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krivé obvinenie podľa § 174 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX napísali v XXXXX a dňa 18.05.2004 zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR, ministrovi spravodlivosti sťažnosť pre porušenie zákona, v ktorej uviedli, že XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX, ktorý ako predseda senátu zamietol ich odvolania proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 11. 03.2002, sp. zn. XXXXX XXXXX požadoval od každého z nich po 500.000,- Slovenských korún, teda spolu 1.000.000,- Slovenských korún s tým, že ak táto finančná čiastka nebude pred verejným zasadnutím konanom o odvolaní zaplatená, ich odvolaniam nebude vyhovené, hoci uvedené tvrdenie sa nezakladalo na pravde.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krivé obvinenie podľa § 174 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX napísali v XXXXX a dňa 18.05.2004 zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR, ministrovi spravodlivosti sťažnosť pre porušenie zákona, v ktorej uviedli, že XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý ako predseda senátu zamietol ich odvolania proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 11. 03.2002, sp. zn. XXXXX XXXXX požadoval od každého z nich po 500.000,- Slovenských korún, teda spolu 1.000.000,- Slovenských korún s tým, že ak táto finančná čiastka nebude pred verejným zasadnutím konanom o odvolaní zaplatená, ich odvolaniam nebude vyhovené, hoci uvedené tvrdenie sa nezakladalo na pravde,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odbor všeobecnej kriminality Trenčín uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 07.01.2006 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, na skutkovom základe, že XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX dňa **18.05.2004** adresovali Ministerstvu spravodlivosti SR, ministrovi spravodlivosti sťažnosť pre porušenie zákona, v ktorej ľživo obvinili XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ktorý ako predseda senátu zamietol odvolania podané vyššie uvedenými odsúdenými osobami proti rozsudku Okresného súdu XXXXX z 11. 03.2002, sp. zn. XXXXX XXXXX pričom tento mal podľa ich tvrdenia požadovať od každého po 500.000,- Slovenských korún, teda spolu 1.000.000,- Slovenských korún, že ak táto finančná čiastka nebude pred verejným zasadnutím konanom o odvolaní zaplatená, ich odvolaniam nebude vyhovené a tieto boli napokon podľa § 256 Trestného poriadku aj zamietnuté.

V čase primárneho vyšetrovania trestnej veci obvinený XXXXX vo výsluchu dňa 17.05.2006 uviedol, že dňa 18.05.2004 podal na Ministerstvo spravodlivosti SR podnet, v ktorom oznámil skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX na tom skutkovom základe, že od oboch obvinených žiadal prostredníctvom inej osoby úplatok vo výške 500.000,- Sk pred začatím odvolacieho konania na Krajskom súde v Trenčíne, o ktorom rozhodoval ako predseda senátu, pretože tento rozhodoval aj o sťažnosti prokurátora Okresnej

prokuratúry v Trenčíne proti rozhodnutiu Okresného súdu v Trenčíne o jeho prepustení z väzby. Počas súdneho konania sa obvinený dozvedel, že svedok XXXXX (brat svedka XXXXX, ktorý bol trestné stíhaný spoločne s obvinenými) mal veľký vplyv na súdy, čo tvrdil aj jeho manželke svedkyni XXXXX. Po skončení hlavného pojednávania na Okresnom súde Trenčín bolo obvineným nariadené zo strany XXXXX, za prítomnosti XXXXX a XXXXX, aby kvôli úplatkom pre sudcov, previedli obchodné podiely spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX na priateľku XXXXX – XXXXX, s ktorým obvinení nepriamo disponovali. Samotný prevod sa nakoniec aj v dôsledku hrozieb uskutočnil.

Obvinený XXXXX ďalej uviedol, že v decembri roku 2003 jemu a obvinenému XXXXX XXXXX osobne navrhol, že ak chcú byť úspešní v odvolacom konaní na Krajskom súde v Trenčíne a byť oslobodení senátom Krajského súdu v Trenčíne, musia zaplatiť každý po 1 milión Sk. Zároveň im ponúkol, že by tieto peniaze zaplatil za nich, ak mu podpíšu určité zmluvy, čo oni odmietli. V dôsledku toho im XXXXX povedal, aby si peniaze zohnali sami. V marci 2004 im XXXXX sprostredkoval stretnutie s údajným XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX v XXXXX Hlavným predmetom krátkeho stretnutia obvinených so XXXXX bola otázka XXXXX či „to“ mali obvinení pripravené, pričom „to“ mali byť peniaze. Keďže požadované peniaze nemali, čo XXXXX oznámili, na to XXXXX povedal, že zavolá XXXXX, ktorý mu aj naozaj vzápätí volal a povedal mu, že sú hajzli, že to oľutujú a že ich pripraví o celý majetok, pretože mu pokazili jeho nadštandardné vzťahy so XXXXX Pravdivosť tvrdenia o stretnutí s osobou vydávajúcou sa za XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v marci 2004 dosvedčili aj manželka obvineného Ondreja XXXXX XXXXX a jeho sestra XXXXX ktoré boli v onen deň v obývačke na prízemí domu na XXXXX ulici XXXXX v XXXXX odkiaľ je dobrý výhľad na cestu, po ktorej mal prísť aj XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX na dohovorené stretnutie. Uvedené mal tiež vidieť aj ich prevádzkar XXXXX, ktorý musel okolo 17:00 hod. ísť otvoriť bránu do objektu XXXXX nakoľko v tom čase bola reštaurácia mimo prevádzky. Keďže obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX peniaze nemali, XXXXX žiadne peniaze neodovzdali. Na stretnutí v marci 2004 sa so XXXXX stretli prvýkrát, kedy sa im poškodený aj predstavil. Obvinený sa tiež vyjadril, že keby mal peniaze na tom stretnutí, peniaze by XXXXX odovzdal.

V zhode s výpoveďou obvineného XXXXX dňa 27.03.2006 XXXXX ako obvinený uviedol, že svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX svedok poškodený XXXXX (ďalej len „svedok XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX“) od neho a od spoluobvineného XXXXX žiadal peniaze, vďaka ktorým mal svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v rámci konania na Krajskom súde v Trenčíne rozhodnúť v ich prospech, čo sprostredkoval XXXXX. Trestné stíhanie bolo zastavené, pretože sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že sa skutok stal a obvinený sa o tom dozvedel až na základe žiadosti o poskytnutie informácií o stave trestného konania zo dňa 02.02.2006. Do reštaurácie XXXXX išli obvinení v predmetný deň na základe telefonátu XXXXX s tým, že predmetom stretnutia malo byť odovzdanie peňazí XXXXX ktoré však nemali. Poškodeného obvinení stretli prvýkrát na stretnutí v reštaurácii XXXXX v marci 2004. Po príchode do reštaurácie XXXXX sa poškodený obvinených opýtal, či majú pripravené pre neho peniaze. Keďže ich nemali povedal, že si to dorieši s XXXXX.

Svedok (v súčasnosti nebohý) XXXXX vo výpovedi dňa 05.03.2007 uviedol, že jeho brat XXXXX (v súčasnosti rovnako nebohý), on a obvinení niekedy spolu jednali, ale obvinení nikdy s jeho bratom nejednali bez jeho prítomnosti, pretože XXXXX

obvinených nepoznal. Ak by XXXXX žiadal od obvinených úplatok pre XXXXX musel by to on sám vedieť , pretože brat sa mu so všetkým zdôveroval a vedel tak o všetkom. Potvrdil len, že všetci štyria sa stretli v roku 2003, obvinení nemali peniaze a potrebovali si požičať. XXXXX poprel, že by on alebo jeho brat so svedkom poškodeným XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX komunikovali.

Rovnako aj svedkovia XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX a iní uviedli skutočnosti, na základe ktorých bola dňa 03.06.2008 podaná na obvinených XXXXX a XXXXX obžaloba pre spáchanie trestného činu krivého obvinenia spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 1 Trestného zákona k § 174 odsek 1 Trestného zákona účinného do 01.01.2006.

Podľa § 208 odsek 1 Trestného poriadku ak policajt považuje skrátene vyšetovanie alebo vyšetovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému , poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi , zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteneho vyšetovania.

Dôvodnosť podania obžaloby na obvinených XXXXX a XXXXX pre vyššie uvedené trestný čin na základe v tom čase dostupných informácií (ku dňu 21.05.2008) získaných zo svedeckých výpovedí a listinných podkladov nakoniec potvrdil aj Okresný súd v Nitre, ktorý rozsudkom zo dňa 15.10.2013 na základe podanej obžaloby ako aj dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní uznal obžalovaných XXXXX a XXXXX vinnými zo žalovaného skutku. Rozsudok Okresného súdu v Nitre sp. zn. XXXXX XXXXX nadobudlo právoplatnosť rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. Zn. XXXXX XXXXX zo dňa 03.12.2014.

Dňa 18.07.2017 podali na Okresný súd v Nitre obvinení XXXXX a XXXXX návrh na povolenie obnovy predmetného trestného konania, ktorý návrh odôvodnili tým, že v rôznych iných trestných veciach sa objavili nové mimoriadne dôležité skutočnosti, ktoré boli pri rozhodovaní súdu v pôvodnom konaní neznáme a ktoré samy i sebe, ako aj v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodňujú iné rozhodnutie o vine. Za hlavný a kľúčový dôkaz označili svedectvo XXXXX, bývalého spoločníka XXXXX a XXXXX a spol. Rovnako predložili aj trestné oznámenie XXXXX podané na Krajskú prokuratúru v Trenčíne dňa 20.02.2017, výpoveď XXXXX zo dňa 12.04.2017, ako aj výpoveď XXXXX pre TASR zo dňa 15.05.2017.

Po oboznámení sa s predloženými novými dôkazmi dňa 19.10.2020 Okresný súd Nitra sp. zn. 5Nt 61/2017 vyhovel návrhu odsúdených XXXXX a XXXXX na povolenie obnovy konania veci vedenej na Okresnom súde v Nitre sp. zn. XXXXX a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania na objasnenie veci a doplnenie dokazovania.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol dňa 04.02.2021 v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v roku 2004 rozhodoval o odvolacom konaní XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Obvinený XXXXX spolu s obvineným XXXXX sa obrátil na Ministerstvo spravodlivosti, kde podali obširnejšie podanie z podozrenia zo spáchania trestnej činnosti, ktoré sa videli aj k iným skutkom. Jedna sa o XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ktorý sa sprostredkovane cez XXXXX v marci v roku 2003 mal dostaviť do reštaurácie XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX

Obvinený XXXXX uviedol, že zotrváva na svojich výpovediach, uviedol však, že

svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX poznal pred pojednávaním osobne, vzhľadom na to, že sa dostavil niekedy v marci roku 2003 do priestorov reštaurácie XXXXX kde boli obvinení usmernení svedkom XXXXX o tom, že svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX sa dostaví do ich objektu. Od toho času obvinení XXXXX a XXXXX videli svedka poškodeného sudcu XXXXX XXXXX XXXXX až na pojednávaní. Predtým ho bližšie nepoznali, až následne na verejnom zasadnutí vo veci samej v odvolacom konaní sp. zn. XXXXX XXXXX ako predsedu senátu. O iných veciach ako súvisiacich s trestným konaním so svedkom poškodeným XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX nikdy nekomunikoval.

Obvinený XXXXX o svedkovi pošodenom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX počul aj z rozprávania sestry obvineného, s ktorým v minulosti spolu študovali. V tom čase ho obvinený XXXXX nevidel a nepoznal. Prvýkrát ho videl až v marci v roku 2003, kedy (podľa v tom čase dostupných informácií obvineným XXXXX a XXXXX XXXXX sprostredkovaným svedkom XXXXX mal prísť svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX do reštaurácie XXXXX v XXXXX Stretnutie bolo vopred naplánované zo strany svedka XXXXX a všetko ostatné bolo zariadené svedkom XXXXX, ktorý bol v tom čase odcestovaný mimo územia Slovenskej republiky. Svedok XXXXX telefonicky oznámil obvineným, kedy (deň a čas) má svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX prísť do reštaurácie XXXXX s tým, že podľa požiadavky svedka XXXXX mali mať obvinení pripravené finančné prostriedky, ale nemali ich. Obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX so stretnutím súhlasili, nakoľko boli presvedčení, že v opačnom prípade by svedok XXXXX od nich opätovne požadoval podpísať ďalšie dlžné úpisy.

Obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX neboli s uvedeným XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX predtým ani následne potom v kontakte. Išlo o jediné ich vzájomné stretnutie. O poškodenom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v minulosti obvinení počuli, pretože rozhodoval o väzbe obvineného XXXXX v inej trestnej veci. Obvinený XXXXX však svedka poškdoeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX osobne nikdy nevidel s výnimkou stretnutia v XXXXX XXXXX v XXXXX kedy konal v domnení, že ide o svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX pretože mu to telefonicky oznámil jeho známy - svedok XXXXX. Domnienka obvinených o tom, že osoba, ktorá prišla do reštaurácie XXXXX v XXXXX v marci roku 2003 bola podporená aj zo strany svedka XXXXX, ktorý bol v uvedenom období zamestnaný v reštaurácii XXXXX v XXXXX a ktorý bol tiež prítomný stretnutia osoby, ktorá vystupovala ako XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Svedok XXXXX dostal od obvineného XXXXX pokyn, aby pustil dovnútra človeka, ktorý príde v danú hodinu. Z okna reštaurácie XXXXX v XXXXX videla osobu, ktorá vystupovala ako svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX aj manželka obvineného XXXXX XXXXX XXXXX a jeho sestra XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, manželka obvineného XXXXX, uviedla, že svedok XXXXX bol sprostredkovateľom medzi obvinenými a údajným XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ktorý mal požadovať, podľa svedkyne, od každého z obvinených po 500.000,- Sk, za to, že ak by mu boli tieto peniaze zaplatené, zabezpečil by, aby bol v trestnej veci na Okresnom súde v Trenčíne vypočutý svedok XXXXX, ktorého výpoveď by zbavila obvinených viny. K stretnutiu obvinených s údajným XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX uviedla, že to bolo niekedy na jar roku 2003, keď svedok XXXXX dohodol stretnutie obvinených so sudcom v kaviarni XXXXX v XXXXX V dohodnutý deň svedkyňa spoločne s XXXXX sledovala kaviareň XXXXX v XXXXX z ich bytu. Sama videla ako osoba, o ktorej si myslela, že ide o XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

prichádzal do kaviarne, ktorému bránu otváral ich prevádzkar XXXXX a asi po desiatich minútach odtadiaľ odchádzal. Po jeho odchode prišiel domov jej manžel spoločne s obvineným XXXXX, boli rozrušení a vystrašení, lebo XXXXX bol údajne nahnevany, že nedostal „svoje“ peniaze. Svedkyňa ďalej uviedla, že XXXXX cez XXXXX vyvíjal v čase, keď boli obvinení vo väzbe v inej veci, na nich nátlak v tom smere, že žiadal od nich peniaze, za vybavenie prepustenia obvinených z väzby na slobodu. To, že na stretnutí bol XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX jej povedal obvinený XXXXX. Domnievala sa, že osoba poškodená v tejto veci bola tou istou osobou ako tá, ktorá išla do objektu XXXXX

Na obsahu listu „sťažnosť pre porušenie zákona zo dňa 18.05.2004., adresovanom Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky obvinení XXXXX a XXXXX trvajú, všetko čo tam je uvedené je pravda, s tým, že informáciu, že osoba, ktorá v mesiaci marec 2003 prišla do reštaurácie XXXXX v XXXXX za účelom prijatia finančnej čiastky je svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX mali obvinení od svedka XXXXX a v tom čase, túto informáciu považovali za pravdivú, nakoľko ostané okolnosti ohľadom jeho príchodu do reštaurácie boli identické s tými, ktoré boli obvineným prezentované svedkom XXXXX.

Obvinený XXXXX na otázku, či si je jednoznačne istý, že osoba, ktorá si prišla do reštaurácie XXXXX pre peniaze bol svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX Obvinený XXXXX aj obvinený XXXXX XXXXX XXXXX uviedli, že nevedia, nie sú si istý, či to bol naozaj svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX tak, ako to uvádzal svedok XXXXX. V reštaurácii XXXXX mal oblečený dlhý čierny kabát a šiltovku. V tom čase nemali pochybnosti o tom, že ich svedok XXXXX zavádza. Obvinení však pripúšťajú, že mohli byť svedkom XXXXX uvedení do omylu. V tom danom období však boli presvedčení, že ide o svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX tak, ako ich o tom presviedčal svedok XXXXX. Svedok XXXXX im uviedol, že príde XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v presnú hodinu. Obvinení sa nezamýšľali vtedy nad tým, či to aj reálne je svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX tak, ako im to povedal svedok XXXXX.

Osoba, ktorá v marci roku 2003 prišla do reštaurácie XXXXX sa podľa vyjadrenia obvinených opýtala len, máme to, pre čo prišiel od XXXXX. Či to bol svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX obvinení jednoznačne nevedia, v tom čase o tom však boli presvedčení, nasvedčovali tomu všetky skutočnosti pred návštevou, ako aj udalosti po nej.

Samotní obvinení, ako aj ostatní svedkovia prítomní v čase návštevy údajného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v reštaurácii XXXXX v marci roku 2003 zhodne uvádzajú, že boli presvedčení, že prišiel XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX O tejto skutočnosti bol obvinený XXXXX presvedčený aj v čase, keď podával „sťažnosť“ na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

Dôvod, prečo si obvinení mysleli, že skutočne ide o XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, bola skutočnosť, že keď obvinení požadovanú sumu nezaplatili, tak o ich nevine uvedený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX nerozhodol a nepripustil žiadny dôkaz. Potvrdil rozsudok, ktorý obaja obvinení považovali od začiatku zmätočný. Následne na to, podal obvinený XXXXX vyššie uvedenú sťažnosť pre nezákonnosť na svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, lebo bol presvedčený, že v reštaurácii XXXXX v XXXXX bol on.

Obvinený XXXXX k osobe XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že ho s ním mal skontaktovať XXXXX, ktorý povedal, že na XXXXX XXXXX v XXXXX má kontakt na sudcu a cez neho môže vybaviť, aby boli obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX (v inej trestnej veci) oslobodení od obžaloby. Chcel za to milión Slovenských korún od XXXXX a milión Slovenských korún od obvineného XXXXX.

Peniaze mali podľa inštrukcií od XXXXX pôvodne odovzdať jemu (XXXXX). Dva dni pred odovzdaním mu cez manželku odkázal, že peniaze príde prevziať osobne svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX v čase okolo 16,00 hodiny lebo on (svedok XXXXX) je odcestovaný v USA. Následne došlo k tomu, že prišla nejaká osoba a svedok XXXXX ho pustil. Obvinený XXXXX a obvinený XXXXX boli presvedčení, že sa jedná o svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX.

V danej veci bol dňa 08.02.2021 vypočutý taktiež obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že s menom svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX sa stretol prvý krát, keď rozhodoval v senáte o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu XXXXX v trestnej veci pod sp. zn. 5T XXXXX vo veci prepustenia z väzby na slobodu jeho a obvineného XXXXX. Fyzicky sa s uvedeným XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX prvýkrát stretol na jar roku 2003, keď prišiel za nim a obvineným XXXXX do reštaurácie XXXXX v XXXXX Potom následne druhýkrát ho videl až na pojednávaní v odvolacom konaní vo vyššie uvedenej trestnej veci. Pred návštevou v reštaurácii XXXXX uvedeného svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX nikdy fyzicky nevidel, ale zo všetkých jednotlivých súvislostí mu vyplynulo, že osoba, ktorá do reštaurácie XXXXX v XXXXX v mesiaci marec 2021 prišla bol svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX. Svedok XXXXX im totiž navrhol, že uvedeného sudcu pozná, išlo o sudcu, ktorý mal rozhodovať o odvolaní obvineného XXXXX a Bc. XXXXX v trestnej veci a že zariadi, aby senát ktorému predsedal, ich oslobodil spod obžaloby. Svedok XXXXX chcel od obvineného XXXXX a od obvineného XXXXX po 1 miliónu Slovenských korún, avšak následne telefonoval manželke svedka Janička, že keďže ide do zahraničia, príde si po tieto peniaze osobne svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX. Keďže v danom období bola reštaurácia zatvorená pre verejnosť a vedeli, že svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX má prísť v konkrétnu hodinu a deň pre peniaze, tak z tohto obvinený XXXXX usúdil, že to vtedy bol práve svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX. Obaja obvinení čakali v obývačke spolu so sestrou obvineného XXXXX a jeho manželkou. V čase, kedy mal XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX prísť, prišla osoba muža, kde tomuto svedok XXXXX, otvoril. Či sa muž predstavil, toto uviesť nevie. Osoba vystupujúca ako XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX sa spýtal, či to majú pripravené a či im svedok XXXXX volal. Ako už uviedol, do toho času nikdy osobu, ktorá mala byť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX nevidel, V čase keď videl svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX na súde, už bol v liečbe pre jeho psychickú chorobu a nevie uviesť, či sa jednalo o osobu, ktorá bola v reštaurácii XXXXX pre peniaze. To, či to vtedy naozaj videl svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX uviesť nevie, mysleli si to, ale vyplývalo to zo všetkých predchádzajúcich súvislostí.

Ku trestnému oznámeniu na svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX obaja obvinení zhodne uviedli, že iniciátorom bol obvinený XXXXX XXXXX

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že v roku 2006 pracoval na ekonomickom

operatívnom oddelení Úradu boja proti organizovanej kriminalite (ďalej len „ÚBOK“). Uviedol, že z pracovných dôvodov bol v roku 2006 priamo v budove reštaurácie Fatima v Trenčíne. V tom čase sa realizovalo vyšetrovanie v inej trestnej veci, kde mali byť obvinení XXXXX a XXXXX XXXXX XXXXX vydieraní inými osobami. Svedok uviedol, že na pokyn jeho vtedajšieho riaditeľa oddelenia, za účelom overenia informácie, že v reštaurácii XXXXX sa chystá stretnutie ľudí „z podsvetia“ a bolo tam podozrenie, že obvineným XXXXX a XXXXX, by mohlo byť ublížené, sa tam mali nasadiť technické prostriedky. **Vyhotovené boli asi 2 nahrávky, na ktorých sa spomína, že obvinený XXXXX mal dávať svedkovi poškodenému XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX milión Slovenských korún.** Svedok tiež uviedol, že sa tento prípad riešil ďalej na „korupcii“ v Nitre, kam s obvineným XXXXX na predmetnými kazetami išiel osobne. Na otázku, či niekedy niekam viezol niektorého z nich za účelom výsluchu uviedol, že raz obvineného XXXXX viezol do Nitry na pokyn riaditeľa oddelenia. Išlo o stretnutie súvisiace práve s touto nahrávkou a predmetnom mala byť korupcia. **O tejto korupcii sa dozvedel z videonahrávok, ktoré po prezretí poskytol riaditeľovi oddelenia a po konzultácii zhodnotili, že je to vec vhodná na riešenie v rámci korupcie.** Predtým od žiadneho z obvinených o tomto nepočul. Preto išli následne do Nitry na korupciu. Na otázku, či mu spomínal niektorí z obvinených to, že niektorý zo sudcov od nich má pýtať peniaze za vybavenie trestu uviedol, že z videonahrávky mu bolo zrejmé, že sa ma jednať o svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, čo si následné potvrdil aj u obvineného XXXXX, po ceste do Nitry. Počas vyhotovovania videozáznamu nebolo vidieť nikoho, kto by si pre tieto peniaze prišiel, len sa tam o tom hovorilo. On o tomto komunikoval len s obvineným XXXXX. Či obvinenému XXXXX radil, aby podal trestné oznámenie, toto si už nepamätá.

Dňa 29.09.2021 bol vykonaný výsluch XXXXX v procesnom postavení svedka, ktorý uviedol, že obvinených XXXXX a XXXXX pozná z mesta XXXXX. K osobám XXXXX a XXXXX uvádza, že ich poznal osobne, a to od roku 1997. Bol súčasťou zločineckej skupiny Sýkorovcov, takže sa s nimi stretával denne. XXXXX v podstate vydieral obvineného XXXXX aj obvineného XXXXX už odkedy vydražili nehnuteľnosť známu ako XXXXX lebo sa jej chcel zmocniť. Svedok XXXXX po jeho smrti v roku 2004 prebral túto štafetu po svojom bratovi.

V procesnom postavení svedka bol ďalej vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, oboch obvinených, teda obvineného XXXXX a obvineného XXXXX pozná po pracovnej stránke ešte z minulosti. Ako policajt zaradený na oddelenie ekonomickej kriminality a potom ako vedúci ekonomickej kriminality. Nevie presne v ktorom roku to bolo, prišli obaja obvinení za vtedajším XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, kde doniesli rôzne materiály, ktoré sa týkali obvineného XXXXX a obvineného XXXXX a nejakej trestnej činnosti, ktorá mala byť na nich páchaná. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ho zavolať ako vedúceho odd. ekonomickej kriminality, aby si 2 šanóny, ktoré obvinení priniesli, pozrel. Z jeho pohľadu tam bolo podozrenie z trestnej činnosti. Obvinení XXXXX a XXXXX mali v tej dobe obavy, že ich niekto napadne v ich kancelárii alebo im zoberie nejaké ich doklady, ktoré mali v priestoroch ich kancelárie v reštaurácii XXXXX Z tohto dôvodu im navrhli, že na ich ochranu a zabezpečenie majetku sa využijú prostriedky nástrahovej a zabezpečovacej techniky, čo sa aj zrealizovalo. Na otázku, či sa vie vyjadriť k obsahu takto získaných materiálov, kde sa mal spomínať nejaký úplatok pre XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX svedok uviedol, že v tom aktuálnom čase tie nahrávky nevidel, pretože boli „vyhradené“. Až neskôr ich videl. Bol tu rozhovor obvineného XXXXX s XXXXX, kde

jeho predmetom bolo, že XXXXX tlmočil obv. XXXXX, že XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX potrebuje nejaké finančne prostriedky aby ta „ich“ vec dopadla dobre. Časovo toto nevie už zaradiť, ale neskôr sa dozvedel, že obsah tejto nahrávky bol predmetom začatia trestného konania na odbore boja proti korupcii Západ.

Svedok XXXXX ďalej uviedol, že obvinený XXXXX v tej dobe nechcel podať trestné oznámenie na XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, ani iné osoby a preto sa tieto podklady brali len ako podklady pre operatívnu činnosť.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX ktorí sa však predmetu trestného stíhania vyjadriť bližšie nevedeli. Zabezpečené boli aj listinné podklady, a to uznesenie Okresného súdu v Nitre sp. zn. XXXXX zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 20.02.2017 podanom osobou XXXXX, zápisnica o doplnení tejto zápisnice zo dňa 12.04.2017, správa TASR, výpisy z USEP a registra trestov obvinených.

Podľa § 174 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu krivého obvinenia dopustil, kto iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Zákon umožňuje za jeho spáchanie uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 345 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. aktuálne účinného a platného sa trestného činu krivého obvinenia dopustí, kto iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Zákon umožňuje za jeho spáchanie uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Nakoľko pre obvinených je priaznivejšie posudzovanie skutku uvedeného v skutkovej vete uznesenia Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, teda podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

V zmysle právnej teórie iného lživo obviňiť znamená vedome nepravdivo informovať o skutkových okolnostiach, teda o tom, kedy, kde a ako mal byť trestný čin spáchaný a kto je páchatel'. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie spolu s pohnútkou privodiť trestné stíhanie iného.

Ustanovenie Trestného zákona upravujúce tento trestný čin chráni osoby pred lživými útokmi na ich práva. Zákon k naplneniu subjektívnej stránky skutkové podstaty vyžaduje úmysel, a to dokonca úmysel priamy (chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom). Zo znenia úpravy skutkovej podstaty teda vyplýva podmienka, aby mal páchatel' vedomosť o nepravdivosti svojho obvinenia.

Ide o základnú zákonnú požiadavku pre trestnosť konania obvineného a túto je potrebné v rámci vyšetrovania preukázať alebo vyvrátiť. Páchatel' si musí byť vedomý lživosti predneseného obvinenia. Nepostačuje skutočnosť, že poškodená

osoba skutočne daný trestný čin nespáchala, teda nebola za tento trestný čin odsúdená.

Pre naplnenie skutkovej podstaty je potrebné preukázať, že obvinení sú si vedomí toho, že poškodená osoba trestný čin nespáchala a napriek tomu obvinení, v úmysle poškodiť iného, túto osobu krivo obvinili. Nepostačuje zaoberať sa len otázkou, či krivo obvinená osoba skutočne trestný čin spáchala, či za trestný čin bola stíhaná, alebo odsúdená, ale či obvinený z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu chcel alebo si bol vedomý, že obviňuje inú osobu nepravdivo.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX a obvinený XXXXX poznali svedkov XXXXX a XXXXX z predchádzajúcich obchodných vzťahov, pričom z nich mali strach. Z toho dôvodu, požiadali Ministerstvo vnútra SR, ÚBOK o pomoc, nakoľko sa cítili byť svedkom XXXXX vydieraní a mali strach o svoje životy a o život svojich rodinných príslušníkov.

Za účelom zabezpečenia ochrany života, zdravia a majetku obvinených sa (ako vyššie uvádzam) využili prostriedky nástrahovej a zabezpečovacej techniky. Svedok XXXXX uviedol, že s obsahom nahrávok sa oboznámil až po nejakej dobe. Bol na nich zachytený rozhovor obvineného XXXXX s XXXXX, kde jeho obsahom bolo, že svedok XXXXX tlmočil obv. XXXXX, že XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX potrebuje nejaké finančne prostriedky aby ta „ich“ vec dopadla dobre.

V rámci súdneho konania v predmetnej trestnej veci konanom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. XXXXX XXXXX bol pripojený spis Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX a z neho vyplýva, že v danej veci išlo o skupinovú väzobnú vec, v ktorej boli obvinení XXXXX a XXXXX dňa 11.03.2002 uznaní vinnými z pokračovacieho trestného činu vydierania formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 235 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a obaja boli odsúdení na 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. NVS. Odvolania obvinených XXXXX a XXXXX a jeho rodičov Krajský súd v Trenčíne v senáte, ktorému predsedal svedok poškodený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX dňa 14.04.2004 zamietol. Obvinení boli vo väzbe od 12.07.2000 do 13.03.2002. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 23.04.2013 podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku prehral aj obrazovo zvukové záznamy, na ktorých je naozaj zaznamenané stretnutie obvinených XXXXX a XXXXX so svedkom XXXXX zo dňa 03.02.2006, ktorého obsahom bol občiansko - právny spor prejednávany na Okresnom súde v Trenčíne, predmetom ktorého bola nehnuteľnosť obvinených. Na zvukovo obrazovom zázname bol zaznamenaný aj rozhovor zo dňa 23.02.2006 medzi obvinenými a svedkom XXXXX, ktorý im oznámil, že XXXXX im urobil návrh, že vec sa dá vyriešiť, ak by mu zaplatili 1 milión Sk v dvoch splátkach po 500 tisíc Sk a zároveň mali poslať jemu a na prokuratúru ospravedlňujúci list.

Ako vyplýva z výpovede svedka XXXXX potom, ako sa s obsahom zabezpečených videonahrávok príslušné orgány polície oboznámili, vzniklo podozrenie zo spáchania korupčnej trestnej činnosti. Na nahrávkach zabezpečených v reštaurácii XXXXX v XXXXX bol zachytený rozhovor obvineného XXXXX s XXXXX, kde jeho predmetom bolo, že XXXXX tlmočil obv. XXXXX, že XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX potrebuje nejaké finančne prostriedky aby ta „ich“ vec dopadla dobre. Vzhľadom na takto zistené informácie bol obvinený XXXXX prevezený Úrad boja proti organizovanej kriminalite v Nitre, kde v zmysle informácií získaných od XXXXX podal

na svedka poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX trestné oznámenie.

Pre úmyselné zavinenie, ako je tomu v prejednávacom prípade, ale i pre vedomú nedbanlivosť je charakteristické, že musí existovať vedomosť páchatel'a o skutočnostiach, ktoré naplňajú skutkovú podstatu trestného činu. Táto vedomosť pozostáva jednak z vnemov a jednak z predstáv. To znamená, že pre vyslovenie záveru o existencii páchateľovej vedomosti je potrebné, aby jeho vnemy a predstavy boli odrazom reálneho sveta.

Nakoľko všetky okolnosti uvádzané svedkom XXXXX a následne aj svedkom XXXXX pred stretnutím s údajným XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, okolnosti stretnutia v reštaurácii XXXXX v XXXXX ako aj udalosti, ktoré sa udiali následne (trest vykonali) , boli obvinení XXXXX a XXXXX jednoznačne presvedčení o pravdivosti tvrdenia svedka XXXXX a následne aj svedka XXXXX, a to napriek tomu, ako sami obvinení uvádzajú, do toho času XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX osobne nepoznali.

Trestný zákon vychádza zo zásady dôsledného uplatňovania zodpovednosti za zavinenie, ktoré je obligatórnou zložkou subjektívnej stránky trestného činu. Je tým vyjadrená aj zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Nakoniec základný význam zavinenia pre trestnú zodpovednosť páchatel'a expressis verbis vyplýva z ustanovenia § 3 odsek 3 Trestného činu č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku „pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti“. Z toho sa odvodzuje tiež zásada, podľa ktorej „trestné činy uvedené v základnej skutkovej podstate osobitnej časti Trestného zákona sú úmyselné, pokiaľ zákon výslovne neuvádza, že stačí zavinenie z nedbanlivosti“.

Omyl v trestnom práve je nezhoda páchateľovho vedomia so skutočnosťou, a to buď preto, že si niektorú skutočnosť vôbec neuvedomil alebo mal o nej nesprávnu predstavu. O skutkový omyl pôjde, ak mal páchateľ nesprávnu predstavu o okolnostiach patriacich k trestnému činu (o skutočnostiach podmieňujúcich jeho trestnú zodpovednosť) Ak ich páchateľ nepoznal, pôjde o skutkový omyl negatívny. Ak páchateľ nepozná niektorú rozhodujúcu skutočnosť, nemôže byť trestne zodpovedný za úmyselný trestný čin. Aj negatívny skutkový omyl vylučuje aj zodpovednosť za trestný čin spáchaný z vedomej nedbanlivosti – k úmyselnému zavineniu a k zavineniu z vedomej nedbanlivosti je totiž potrebné, aby páchateľ vedel, že skutočnosti tvoriace znaky uvedené v Trestnom zákone sú aspoň možné. Negatívny skutkový omyl nevylučuje iba trestnú zodpovednosť za nedbanlivostný trestný čin vo všeobecnosti – nedbanlivostné trestné činy je možné spáchať aj z nevedomej nedbanlivosti.

S poukazom na tieto skutočnosti je potrebné konštatovať, že v konaní obvinených absentuje vedomostná zložka, obaja konali v omyle spočívajúcom v osobe poškodeného, do ktorého boli privedený treťou osobou. Vzhľadom na uvedené nie je možné hovoriť v ich prípade o úmyselnom konaní, ktoré vyžaduje § 174 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Nedbanlivostné obvinenie inej osoby z trestnej činnosti nie je pokryté trestnou zodpovednosťou a jeho nápravu je možné dosiahnuť iba mimotrestnými právnymi prostriedkami. Také konanie nie je ani konaním, postihnutelným v priestupkovom konaní.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka