



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 115/22/3309-25
EEČ: 2-28-873-2022

Trenčín 23.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1,
odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0 €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0 €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:

Svedok poškodený Okresný Úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie v zastúpení XXXXX uviedla, že v súlade s vyjadrením Ochrany životného prostredia požaduje, aby obvinený XXXXX pokosil lúku parcela E XXXXX a pokosenú biomasu odstránil z plochy, poprípade ponechal za okrajom kosenej plochy. Nedovoľuje sa žiadne zmulčovanie plochy ani ponechanie pokosenej trávy na ploche. Následne požaduje, aby obvinený XXXXX dreviny na okraji kosenej plochy zredukoval a odstránil kmene jelší naklonených do lúky. V prípade nejasností a rozšírenie kosenej

plochy je potrebné, aby obvinený XXXXX konzultoval vec so Správou CHKO Biele Karpaty XXXXX XXXXX XXXXX tel.č. XXXXX Pri plánovanom inom výrube postupoval podľa § 47 zákona o ochrane prírody.

Uvedené požiadavky boli obvinenou osobou splnené do dňa 14.10.2022.

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 50 ,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality UKP PPZ pod spisovou značkou PPZ-1035/NCK-ENV-TN-2022

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 26. 02. 2022 od cca 08.00 hod do cca 13.00 hod a dňa 02. 03.2022 od cca 7:40 hod do cca 09.00 hod na svojom pozemku v katastrálnom území XXXXX, časť Dolinka, okres XXXXX, na parcele KN-E XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX ktorá je včlenená do parcely KN-C č. XXXXX s druhom pozemku trvaly trávny porast, vo vlastníctve obvineného v spoluvlastníckom podiele 1/2 a XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/2, ktorý pozemok je situovaný v druhom stupni ochrany v Chránenej krajinskej oblasti Biele Karpaty, kde platia ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vykonal bez predchádzajúceho súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny v zmysle § 68 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov výrub stromov Jelša lepkavá (lat. *Alnus glutinosa*) v počte spolu 37 kusov s obvody kmeňov 62 cm, 50 cm, 62 cm, 22 cm, 123 cm, 90 cm, 13 cm, 25 cm, 61 cm, 22 cm, 14 cm, 65 cm, 68 cm, 93 cm, 16 cm, 21 cm, 76 cm, 55 cm, 23 cm, 25 cm, 71 cm, 70 cm, 21 cm, 68 cm, 19 cm, 44 cm, 83 cm, 51 cm, 52 cm, 22 cm, 106 cm, 44 cm, 83 cm, 75 cm, 42 cm, 69 cm, 64 cm meraných vo výške 130 cm nad zemou, čím týmto výrubom spôsobil stratu mimoprodukčných funkcií drevín v krajine, ktoré sú vyjadrené ich spoločenskou hodnotou v sume 31.228,50 Eur a majetkovú škodu v strate hodnoty drevnej hmoty v sume 143,93 Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PPZ, Národná centrála osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality Trenčín bolo dňa 04.03.2022 podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona začaté trestné stíhanie a dňa 31.05.2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 306 odsek 1 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX dňa 26. 02. 2022 od cca 08.00 hod do cca 13.00 hod a dňa 02. 03.2022 od cca 7:40 hod do cca 09.00 hod na svojom pozemku v katastrálnom území XXXXX, časť Dolinka, okres XXXXX, na parcele KN-E XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX ktorá je včlenená do parcely KN-C č. XXXXX s druhom pozemku trvalý trávny porast, vo vlastníctve obvineného v spoluvlastníckom podiele 1/2 a XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/2, ktorý pozemok je situovaný v druhom stupni ochrany v Chránenej krajinskej oblasti Biele Karpaty, kde platia ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vykonal bez predchádzajúceho súhlasu orgánu ochrany prírody a krajiny v zmysle § 68 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov výrub stromov Jelša lepkavá (lat. *Alnus glutinosa*) v počte spolu 37 kusov s obvody kmeňov 62 cm, 50 cm, 62 cm, 22 cm, 123 cm, 90 cm, 13 cm, 25 cm, 61 cm, 22 cm, 14 cm, 65 cm, 68 cm, 93 cm, 16 cm, 21 cm, 76 cm, 55 cm, 23 cm, 25 cm, 71 cm, 70 cm, 21 cm, 68 cm, 19 cm, 44 cm, 83 cm, 51 cm, 52 cm, 22 cm, 106 cm, 44 cm, 83 cm, 75 cm, 42 cm, 69 cm, 64 cm meraných vo výške 130 cm nad zemou, čím týmto výrubom spôsobil stratu mimoprodukčných funkcií drevín v krajine, ktoré sú vyjadrené ich spoločenskou hodnotou v sume 31.228,50 Eur a majetkovú škodu v strate hodnoty drevnej hmoty v sume 143,93 Eur.

V procesnom postavení svedka poškodeného bola vypočutá XXXXX, ktorá k veci uviedla, že pracuje na Okresnom úrade Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie a je splnomocnená na vyjadrovanie sa k predmetnej veci. Dňa 27. 03. 2022 bolo na ich úrad doručené oznámenie o výrube stromov Jelša lepkavá v počte 37 ks v k.ú. XXXXX na parcele XXXXX Ide o výrub drevín na parcele ležiacej mimo zastavaného územia obce, vedenej ako trvalý trávnatý porast na LV č. XXXXX Parcela sa nachádza na území Chránenej krajinskej oblasti Biele Karpaty kde platí druhý stupeň ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v súlade s § 47 odsek 3 sa na výrub dreviny vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody. Podľa § 68 písmena c) o vydaní súhlasu na výrub drevín rastúcich za hranicami zastavaného územia obce rozhoduje okresný úrad, v tomto prípade OÚ Trenčín. OÚ Trenčín žiaden súhlas na výrub drevín na uvedenej parcele nevydával a neviduje ani podanú žiadosť o vydanie súhlasu. Dňa 08. 04. 2022 bola spolu s riaditeľkou ŠOP p. XXXXX na mieste tohto výrubu, kde bol tento výrub potvrdený.

Obvinený XXXXX a uviedol, že býva v obci XXXXX č. XXXXX V obci XXXXX vlastní ešte rodinným dom č. XXXXX ktorý je v časti Dúbrava XXXXX kde tiež vlastní aj ďalšie parcely a to aj trvalý trávnatý pozemok, na ktorom sú náletové dreviny Jelše a vysadené ovocné stromčeky. Tento pozemok je parcela E XXXXX ktorú vlastní v spoluvlastníckom podiele s XXXXX. Je o výmere cca 5000m². Pozemky a chalupu

podedil po starých rodičoch. Dňa 26. 02. 2022 sa rozhodol, že na svojom pozemku na parcele č. XXXXX si spili Jelše, aby si mal s čím kúriť v chalúpke v časti XXXXX č. XXXXX Asi okolo 08.00 hod. prišiel na svoj pozemok a motorovou pílou začal píliť Jelše. Nevie koľko ich popíliť, či 20 alebo 25. Popílené drevo zo stromov nechal na mieste pri odpílených pňoch. Drevo píliť na asi jedno metrové siahovice a nechal ich poukladané na rôznych miestach. S pílením skončil okolo 13.00 hod. a potom išiel domov. Odvtedy tam na pozemku nebol a išiel tam až dňa 02. 03. 2022 v čase okolo 07.40 hod. a pokračoval v pílení Jelši do času 09.00 hod. a mohol napíliť asi ďalších 10 stromov. Drevo zo stromov tiež nechal na mieste pri odpílených pňoch na svojom pozemku a napíliť tiež jedno metrové siahovice. Odvtedy na pozemku nebol až keď išiel okolo pozemku a zbadal tam policajtov, tak sa tam zastavil. Napílené drevo chcel navoziť k chalupe rodinného domu č. XXXXX následne napíliť na klátky a použiť na vykurovanie chalupy. Na iný účel drevo použiť nechcel. Je invalidný dôchodca, dôchodok má cez 200 Eur a nemôže si dovoliť kúpiť drevo, tak si chcel pomôcť drevom z vlastného pozemku. Mohol podľa odhadu napíliť asi kubík a pol a píliť iba Jelše. Nie je si vedomý, že jeho pozemok sa nachádza v nejakom chránenom území alebo v nejakom stupni ochrany. Nevedel, že na vypílenie tých stromčekov musí mať nejaký súhlas alebo že to musí niekomu oznámiť, neuviedol si túto skutočnosť a preto to nikomu ani neoznámil a od nikoho nežiadal ani povolenie. Svoje konanie oľutoval.

Na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX a uviedol, že dňa 04. 03. 2022 okolo 13.00 hod. na políciu cez tel. č. 158 oznámil, že v XXXXX na parcele XXXXX vyrúbal XXXXX asi 20 ks stromov Jelše. Býva v rodinnom dome v XXXXX č. XXXXX a jeho sused je XXXXX. V sobotu dňa 26. 02. 2022 okolo 08.00 hod. až 08.30 hod. na tom pozemku XXXXX videl ako píliť stromy. Videl ho priamo zo svojho domu, keďže sú susedia a na ten jeho pozemok vidí z okna svojho domu, je to asi 50 metrov. Videl ho, že sa tam celý deň pohyboval na pozemku aj s jeho matkou a píliť nejaké stromy, ale moc tomu nevenoval pozornosť, lebo si myslel, že len tak čistí pozemok. Bol vtedy doma do nejakej 15.00 hod., kedy z domu odchádzal preč a XXXXX bol stále na tom jeho pozemku a pracoval tam. Až toho dňa keď volal na políciu, teda 04. 03. 2022 okolo obeda, keď bol na prechádzke so psom, tak si na tom pozemku XXXXX všimol, že je tam vypílených asi 20 ks stromov. Vedel, že ten pozemok je v druhom stupni ochrany, to domáci obyvatelia veľmi dobre vedia. Tak písal emailom na správu CHKO Biele Karpaty, kde poslal aj fotky a odpísali mu v znení, že to má nahlásiť na políciu SR, že oni nemajú vedomosť, že na uvedenom mieste bol povolený výrub stromov.

Obhliadkou miesta činu bol v katastri obce XXXXX na parcele E č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX zadokumentovaný výrub stromov Jelša lepkavá v celkovom počte 37 ks. Pri obhliadke miesta činu bol prítomný znalec XXXXX, ktorý následne vo veci podal odborné vyjadrenie a geodet zo spoločnosti Geometra Trenčín s.r.o., ktorý polohovo a výškovo zameral pne vyrúbaných stromov.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom Ing. Samuelom Devanom vyplýva, že parcela č. XXXXX je evidovaná s druhom pozemku trvalý trávny porast v registri „E“ aj v registri „C“. Na parcele XXXXX bola vypílená jelša lepkavá (lat. *Alnus glutinosa*) listnatý opadavý strom z čeľade brezovité v celkovom počte 37 kusov.

Z vyjadrenia spoločnosti Geometra Trenčín s.r.o., okrem iného vyplýva, že všetky pne vyrúbaných stromov sa nachádzajú na pozemku parcely E KN XXXXX kde sú vlastníci XXXXX a XXXXX. Táto je včlenená do CKN parcely č. XXXXX druh pozemku trvalý trávny porast.

Zo znaleckého posudku č. 08/2022 vypracovaného znalcom XXXXX v odbore lesníctvo a v odbore ochrana životného prostredia vyplýva, že pozemok EKN parc. č. XXXXX k. ú. XXXXX je identifikovaný na stav CKN so záväzným druhom pozemku ako prac. č. XXXXX trvalý trávny porast a táto parcela sa nachádza v chránenom zemi, kde platí druhý stupeň ochrany prírody. Výrubom došlo ku strate mimoprodukčných funkcií drevín v krajine (ekosystémových služieb), ktoré sú vyjadrené ich spoločenskou hodnotou. Ekologická ujma je určená ako strata spoločenskej hodnoty drevín rastúcich mimo les, ktoré boli vyrúbané a predstavuje sumu 31.228,50 Eur. Majetková škoda v strate hodnoty drevnej hmoty vznikla vlastníčkovi pozemku v sume 149,93 Eur.

Správou z Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie bolo okrem iného potvrdené, že v danej veci Okresný úrad Trenčín nevydal súhlas na výrub drevín v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. To či by bol súhlas na výrub drevín vydaný a za akých podmienok je závislé na odôvodnení žiadosti a posudzuje sa individuálne na ústnom pojednávaní spojenom s miestnou obhliadkou.

Z výpisu lista vlastníctva č. XXXXX v k. ú. XXXXX okrem iného vyplýva, že parcela registra „E“ č. XXXXX je vo vlastníctve XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/2 a XXXXX v spoluvlastníckom podiele 1/2.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda hranicu päť rokov.

Obvinený ako aj poškodený s uzatvorením zmieru počas prípravného konania vyslovili súhlas. Obvinený slobodne, vážne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Na obvineného sa hľadá akoby nebol odsúdený. Priestupkovo bol za posledné dva roky postihovaný pre priestupky na úseku cestnej premávky (dopravné značenie), ktoré charakterovo nesúvisia so stíhaným skutkom.

Obvinený XXXXX na mediačnom konaní na Okresnom súde Trenčín dňa 16.11.2022 vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je trestne stíhaný. Obvinený XXXXX aj poškodený Okresný úrad Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie v zastúpení XXXXX sa dohodli na náhrade škody vo forme navrátenia životného prostredia do pôvodného stavu podľa možností a schopností obvineného, konkrétne požaduje, aby obvinený XXXXX pokosil lúku parcela E XXXXX a pokosenú biomasu odstránil z plochy, poprípade ponechal za okrajom kosenej plochy. Nedovoľuje sa žiadne zmulčovanie plochy ani ponechanie pokosenej trávy na ploche. Následne požaduje, aby obvinený XXXXX dreviny na okraji kosenej plochy zredukoval a odstránil kmene jeľší naklonených do lúky. V prípade nejasností a rozšírenie kosenej

plochy je potrebné, aby obvinený XXXXX konzultoval vec so Správou CHKO Biele Karpaty XXXXX XXXXX XXXXX tel.č. XXXXX Pri plánovanom inom výrube postupoval podľa § 47 zákona o ochrane prírody. Uvedené požiadavky boli obvinenou osobou splnené do dňa 14.10.2022, čo zástupcova poškodeného potvrdil.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Pretože podmienky pre schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania sú splnené, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka