



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 860/18/3309-15
EEČ: 2-28-97-2019

Trenčín 14.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec syna XXXXX, narodeného XXXXX povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 20.05.2010, právoplatného dňa 02.07.2010 a vykonateľného dňa 21.07.2010, povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 99,58,- Eur mesačne od 07.05.2006 do 31.08.2007 a od 01.09.2007 do 31.08.2009 sumou vo výške 116,18,- Eur mesačne a od 01.09.2009 sumou 150,- Eur mesačne a na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín spisová značka XXXXX zo dňa 19.09.2008, právoplatného 17.10.2018 je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 300,- Eur mesačne s účinnosťou od 25.05.2017 k rukám XXXXX, bytom XXXXX vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, svoju vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas od 07.05.2006 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 6.900,- Eur, pričom v sledovanom období nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a nebol poberateľom žiadnej sociálnej dávky

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trenčín, odbor kriminálnej polície uznesením spisová značka XXXXX zo dňa 14.12.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že hoci je ako otec syna XXXXX, narodeného XXXXX povinný v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 20.05.2010, právoplatného dňa 02.07.2010 a vykonateľného dňa 21.07.2010, povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 99,58,- Eur mesačne od 07.05.2006 do 31.08.2007 a od 01.09.2007 do 31.08.2009 sumou vo výške 116,18,- Eur mesačne a od 01.09.2009 sumou 150,- Eur mesačne. Na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín spisová značka XXXXX zo dňa 19.09.2008, právoplatného 17.10.2018 je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 300,- Eur mesačne s účinnosťou od 25.05.2017 k rukám XXXXX, bytom XXXXX vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas od 07.05.2006 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 6.900,- Eur, pričom v sledovanom období nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a nebol poberateľom žiadnej sociálnej dávky.

Počas prípravného konania bola vypočítaná svedkyňa poškodená XXXXX, boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy: rozsudok Okresného súdu Trenčín spisová značka XXXXX zo dňa 19.09.2018, rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 20.05.2000, rodný list XXXXX, potvrdenia o návšteve Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Novom Meste nad Váhhom, správy k osobe obvineného, odpis z Registra trestov, doklad o zaplatení výživného.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v plnej sume, a teda uhradil sumu vo výške 6.600,- Eur, o čom svedčí aj doklad o bezhotovostnom vklade vo výške 6.600,- Eur zabezpečený ako listinný dôkaz.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.06.2019 rovnako potvrdila, že obvinený jej uhradil dlžné výživné. Zároveň uviedla, že obvinený od decembra 2018 pravidelne prispieva na výživné na svojho syna XXXXX sumou vo výške 300,- Eur mesačne a sumu vo výške 100,- Eur ako dlžné výživné. Podľa vyjadrenie poškodenej obvinený XXXXX nie je dlžný žiadnu sumu na nezaplatenom výživnom.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa dopusti ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, závažnejším spôsobom konania, teda po dlhšiu dobu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva že skutok sa stal, a že je trestným činom.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Mládenková
prokurátorka