



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 676/16/3309-68
EEČ: 2-28-99-2019

Trenčín 24.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 14.10 hodiny dňa 28.09.2016 v meste XXXXX časti XXXXX na ulici XXXXX obvinená XXXXX a obvinená XXXXX prekročili drevené oplotenie rodinného domu č. p. XXXXX kde z voľne prístupného dreveného prístrešku postupne odcudzili 1 ks pánsky horský bicykel značky Kellys Majestic, zeleno čierne: farby výrobné číslo XXXXX a 1 ks pánsky horský bicykel značky Kellys Axis, šedej farby výrobné číslo XXXXX čím majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX č. XXXXX vznikla škoda na odcudzených veciach prevyšujúca 266,- Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku

zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 14.10 hodiny dňa 28.09.2016 v meste XXXXX časti XXXXX na ulici XXXXX obvinená XXXXX a obvinená XXXXX prekročili drevené oplotenie rodinného domu č. p. XXXXX kde z voľne prístupného dreveného prístrešku postupne odcudzili 1 ks pánsky horský bicykel značky Kellys Majestic, zeleno čierne: farby výrobné číslo XXXXX a 1 ks pánsky horský bicykel značky Kellys Axis, šedej farby výrobné číslo XXXXX čím majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX č. XXXXX vznikla škoda na odcudzených veciach prevyšujúca 266,- Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Ilava uznesením zo dňa 28.09.2016, sp. zn. XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

páchateľky v čase okolo 14.10 hodiny dňa 28.09.2016 v meste XXXXX časti XXXXX na ulici Trenčianska prekročili drevené oplotenie rodinného domu č. p. XXXXX kde z voľne prístupného dreveného prístrešku postupne odcudzili 1 ks pánsky horský bicykel značky Kellys Majestic, zeleno čierne: farby výrobné číslo XXXXX a 1 ks pánsky horský bicykel značky Kellys Axis, šedej farby výrobné číslo XXXXX čím majiteľke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica č. XXXXX vznikla škoda na odcudzených veciach prevyšujúca 266,- Eur.

Následne toho istého dňa poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobám XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX č. XXXXX a mladistvej osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného

zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Poverený príslušník Policajného zboru dňa 11. januára 2017 podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie z dôvodu podania návrhu na odovzdanie trestného stíhania do cudziny, konkrétne do XXXXX XXXXX. Dňa 01.08.2017 bola Okresnou prokuratúrou Trenčín vypracovaná žiadosť o prijatie trestného konania, ktorá bola následne zaslaná Mestskému štátnemu zastupiteľstvu v XXXXX na rozhodnutie. To informovalo dňa 14.08.2017 tunajšiu prokuratúru, že žiadosť bola z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti postúpená Okresnému štátnemu zastupiteľstvu v Znojme, ktoré prípisom zo dňa 24.08.2017 informovalo Okresnú prokuratúru Trenčín o prevzatí trestného konania.

Dňa 20.02.2019 zaslalo Mestské štátne zastupiteľstvo v XXXXX tunajšej prokuratúre vyrozumienie, že obvinené osoby XXXXX a mladistvá XXXXX boli rozsudkom Mestského súdu v XXXXX pod sp. zn. 8T 74/2018 zo dňa 03.12.2018, a pod sp. zn. 8Tm 15/2018 zo dňa 05.09.2018, uznané vinnými z prečinu (u mladistvej XXXXX z previnenia) krádeže podľa § 205 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona Českej republiky a prečinu (u mladistvej XXXXX z previnenia) porušovania domovej slobody podľa § 178 odsek 1 Trestného zákona XXXXX XXXXX za čo im boli uložené nasledovné tresty: XXXXX XXXXX bol uložený trest všeobecne prospešných prác v rozsahu 70 hodín, a mladistvej XXXXX bolo uložené súhrnné trestné opatrenie všeobecne prospešných prác v rozsahu 130 hodín.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2018 u obvinenej Davidovej a dňa 06.10.2018 u obvinenej Krokovej.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa článku 54 Schengenského vykonávacieho dohovoru zo dňa 19.06.1990, platného 26.03.1995, osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vynesený, už nemôže byť vykonaný.

Podľa článku 35 bod 1 písmeno b)-ii Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania osobu, nad ktorou bol vynesený právoplatný a vykonateľný rozsudok, nemožno pre ten istý čin ani stíhať ani odsúdiť ani na nej nemožno vykonať trest v inom zmluvnom štáte pokiaľ uložený trest bol úplne vykonaný alebo sa vykonáva.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka