



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 320/15/3309
EEČ: 2-28-9-2016

Trenčín 27.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v období od 01. 09. 2014 do 30. 04. 2015 napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že jej syn svojvoľne neplní povinnú školskú dochádzku tomu nezabránila a maloletému synovi XXXXX, nar. XXXXX XXXXX XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX prechodne bytom XXXXX, XXXXX XXXXX ako žiakovi XXXXX triedy na ZŠ v XXXXX ktorú navštevoval v dobe od 01. 09. 2014 do 23. 10. 2014, ako žiak 3.C triedy na ZŠ v XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ktorú navštevoval v dobe od 23. 10. 2014 do 25. 01. 2015 a ako žiak XXXXX na ZŠ v XXXXX XXXXX XXXXX ktorú navštevuje od 26. 01. 2015 k 30. 04. 2015 umožnila celkovo vymeškať 162 neospravedlnených vyučovacích hodín povinnej školskej dochádzky,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ XXXXX bolo dňa 29.04.2015 začaté trestné stíhanie a dňa 02.06.2015 uznesením povereného príslušníka PZ, obvodné oddelenie XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa obvinená dopustila tak, ako je vyššie uvedené.

Počas prípravného konania boli zabezpečené výsluchy svedkov, ako aj listinné dôkazy, a to výpoveď svedkyne XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX p. XXXXX Zabezpečený bol tiež spisový materiál Mesta XXXXX č. XXXXX správy zo škôl, ktoré XXXXX navštevoval a navštevuje, správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a XXXXX, listinné materiály zo ZŠ XXXXX v XXXXX ako aj listinné materiály predložené obvinenou XXXXX.

Svedkyňa XXXXX (pracovníčka ÚPSVAR XXXXX uvádza, že dňa 01.04.2015 úrad obdržal správu zo ZŠ XXXXX v XXXXX oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky žiakom XXXXX. Dňa 23.04.2015 bola telefonicky úradom preverovaná účasť žiaka na vyučovaní, kde bolo zistené, že dieťa nebolo opäť prítomné na vyučovaní. Taktiež sa svedkyňa informovala na spoluprácu s matkou dieťaťa, kde bolo oznámené, že matka so školou nekomunikuje, prípadne komunikuje veľmi obmedzene. Dňa 24.04.2015 bola vykonaná terénna sociálna práca u rodičov matky dieťaťa, kde v čase návštevy sa otec obvinenej nachádzal doma. XXXXX (otec obvinenej) bol požiadaný o spoluprácu a uviedol, že o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky XXXXX je informovaný ale s dcérou nekomunikuje, lebo sú pohádaní. Počas návštev s XXXXX sa snaží dohnať zanedbané učivo a snaží sa dcéru dohovárať.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla, že pracuje ako učiteľka na ZŠ na ulici XXXXX v XXXXX Vo výpovedi zo dňa 04.05.2015 uvádza, že odo dňa nástupu na ich školu (26.01.2015) XXXXX vymeškal 119 vyučovacích hodín, z čoho je 87 neospravedlnených. Matka nikdy neoznámí dôvod neúčasti syna na vyučovaní, telefóny nezdvíha a osobnému kontaktu sa snaží vyhnúť. Na rodičovských združeníach sa zúčastňuje sporadicky.

Svedkyňa XXXXX uvádza, že pracuje ako učiteľka na ZŠ v XXXXX kde pred prestupom na ZŠ v XXXXX XXXXX chodil do školy a uvádza, že XXXXX mal problémy so školskou dochádzkou aj v minulosti, o čom vyrozumela aj riaditeľku školy a aj výchovnú poradkyňu. Problém chceli riešiť predvolaním matky do školy, táto sa však osobným kontaktom vždy snažila vyhnúť. Dokonca, aby sa na posledné stretnutie nemusela dostaviť zmenila si telefónne číslo. Svedkyňa ďalej uvádza, že študijné výsledky Dominika boli priemerné až slabé. Vždy ale chodil do školy pekne upravený a medzi deťmi sa snažil robiť dojem tým, že mal pri sebe vždy veľký obnos peňazí, za ktoré nakupoval v školskom bufete sladkosti a tieto rozdával spolužiakom.

Obdobne vypovedali aj ostatní svedkovia, výpovede ktorých sú zabezpečené vo vyšetrovacom spise. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je jednoznačne potvrdený záver, že skutok sa stal, skutok je trestným činom a tento spáchala obvinená XXXXX.

Dňa 18. 08. 2015 bol uznesením podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku na základe

príkazu sudcom pre prípravné konanie číslo XXXXX zo dňa 23. 07. 2015 pribratý znalec z Centra duševného zdravia s.r.o., XXXXX XXXXX XXXXX č. XXXXX XXXXX, zapísanú v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, na vyšetrenie duševného stavu obvinenej.

Dňa 22. 12. 2015 bol Znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s.r.o., znalecká organizácia zapísaná v Zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, evidenčné číslo XXXXX IČO: XXXXX ul. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, poverenými znalcami XXXXX aXXXXX vyhotovený znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) číslo XXXXX z ktorého vyplýva, že obvinená XXXXX nemohla a nevedela v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Jej rozpoznávaciu schopnosť bola vymiznutá. Rovnako jej schopnosť toto svoje konanie ovládať, bola v čase spáchania trestnej činnosti vymiznutá. Vymiznutie rozpoznávacej a ovládacej schopnosti obvinenej XXXXX bolo zapríčinené duševnou chorobou - paranoidnou schizofréniou.

Znalci v závere znaleckého posudku uvádzajú, že pobyt obvinenej XXXXX na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný keby sa neliečila a nebrala medikáciu. Znalci odporúčajú, aby u obvinenej XXXXX bolo nariadené ochranné ambulantné psychiatrické liečenie a v prípade jeho nerešpektovania navrhujú uloženie ochranného ústavného liečenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zhrňujúc vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tatiana Vooková
prokurátorka