



KRAJSKÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Dolné Bašty 1, 917 44 Trnava 1

Číslo: Kv 24/19/2200-10
EEČ: 2-15-7-2019

Trnava 24.06.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX spolu s minimálne dvomi neznámymi páchatel'mi, po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle zmocniť sa cudzej veci, vydávajúci sa za príslušníkov polície, dňa 10.04.2014 o 00,30 hod. za obcou Boleráz, na ceste č. 51 v smere na Senicu, na nezistenom osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia s neustálenými evidenčnými číslami, s namontovaným svetelným zariadením s nápisom „STOP“, prebehli a donútili zastaviť vodiča poškodeného XXXXX, jazdiaceho nákladným motorovým vozidlom zn. Scania, ev. čísla TN 807DM s návesom zn. Schmitz, ev. čísla TN 352ZH, následne obvinený XXXXX s kuklou na hlave a druhým doposiaľ nezisteným páchatel'om, namierili s čiernou krátkou

zbraňou na poškodeného, vyzvali ho, aby vystúpil z vozidla s tým, že sa jedná o protidrogovú policajnú akciu, pričom po vystúpení z vozidla ho spútali kovovými putami, na hlavu mu nasadili čiernu kuklu, posadili ho vozidla Škoda Octavia a odviezli na nezistené miesto do lesného porastu, kde ho pripútaného k stromu strážil jeden z páchatel'ov do skorých ranných hodín dňa 10.04.2014, kedy ho prepustil, zatiaľ čo ostatní páchatelia odviezli nákladnú súpravu s naloženým tovarom a to 94 ks LED televízorov rôznych výrobných čísel a inej spotrebnej elektroniky z obce Boleráz, následne tovar vyložili na neznámom mieste, pričom nákladná súprava bola dňa 10.04.2014 nájdená v Senici, na účelovej komunikácii vedúcej k priemyselnému parku bez nákladu, čím svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX, trvale bytom Martin, škodu odcudzením jeho osobných vecí a mobilného telefónu zn. Nokia, vo výške najmenej 20,- €, poškodenej spoločnosti BT Transport s.r.o. Moyzesova 7883/39, Zvolen, škodu odcudzením ťahača s návesom vo výške 96 000,-€ a odcudzením LED televízorov a inej spotrebnej elektroniky poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX Logistics B.V., Gáň, škodu vo výške 85 158,24€,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, sp. zn. ČVS: KRP-227/1-VYS-TT-2014 bolo dňa 10.04.2014 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) (s poukazom na § 138 písm. a), písm. f) Trestného zákona), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 ods. c) Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, sp. zn. ČVS: KRP-227/1-VYS-TT-2014 dňa 08.07.2015 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) (s poukazom na § 138 písm. a), písm. f) Trestného zákona), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 ods. c) Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Dňa 26.03.2019 bol tunajšej prokuratúre doručený vyšetrovací spis spolu s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k nasledovnému záveru:

Trestná činnosť obvineného XXXXX bola v prípravnom konaní bezpečne a spoľahlivo preukázaná svedeckými výpoveďami poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, zo zápisníc o rekognícii osoby, o

obhliadke miesta činu, obhliadke miesta nájdenia nákladného motorového vozidla zn. Scania, ev. čísla TN 807DM a návesu zn. Schmitz, ev. čísla TN 352ZH, obhliadke nájdeného nákladného motorového vozidla zn. Scania, ev. čísla TN 807DM a návesu zn. Schmitz, ev. čísla TN 352ZH, bolo vykonané vydanie vecí, boli zabezpečené znalecké posudky z Kriminologického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, boli zabezpečené výpisy mýtnych brán spoločnosti SKY Toll, MYTO CZ, telefónne výpisy hovorov, Zmluva o poskytnutí palubnej jednotky v režime predplateného mýta, odovzdávací protokol Zmluve o poskytnutí palubnej jednotky č. 33607270042, vyčíslenie škody a iné.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi podrobne popísal priebeh celého skutku, od momentu, kedy odišiel na zadanú prepravu tovaru, nakládku predmetného tovaru, odchod z areálu nakládky v spoločnosti DHL. Keď prišiel do obce Boleráz, predbehlo ho osobné motorové vozidlo, následne ho zastavilo pustením modrých majákov a tiež svetelnou značkou STOP červenej farby. Z vozidla vystúpili dvaja muži, na hlavách mali kuklu, uviedli mu, že sa jedná o protidrogovú akciu, že má vystúpiť z vozidla, nasadili mu putá a na hlavu mu natiahli kuklu, následne ho odviezli na neznáme miesto. Po vystúpení z vozidla ho pripútali o strom. Nakoniec ho pustili a uviedli mu cestu, ktorou sa vráti. Čo sa týka krádeže, vecí ktoré uviedol, že mal v čase odcudzenia vo vozidle, si našiel vo vozidle po jeho preberaní, okrem malej peňaženky s hotovosťou cca 20,-€ a dokladmi o prepravovanom tovare a jazde. Tiež uviedol, že pri upratovaní kabíny kamiónu zn. Scania, ev. čísla TN 807 DM vo vnútri našiel kuklu, ktorú dobrovoľne vydal polícii z dôvodu, že kukla nie je jeho, uviedol, že takú kuklu mal na hlave jeden z páchatel'ov, ktorí ho zastavili, predstavili sa ako polícia, následne spýtali a odviezli do lesného porastu.

Ako vyplýva z výsluchu svedka poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu spol. XXXXX XXXXX Logistics B.V., Gáň, škoda na odcudzenom tovare je vo výške 85 158,24 €, pričom sa jednalo o tovar, elektroniku, konkrétne LED televízory a audio video techniku, ktorý tovar bol naložený do nákladného motorového vozidla a návesu ev. čísla TN 807DM / TN 352 ZH, s miestom vykládky v Nemecku. Presný zoznam LED televízorov a audio video techniky doložil vo vyčíslení škody. Čo sa týka samotného skutku, k tomuto nevedel uviesť nič konkrétne, o lúpeži sa dozvedel na druhý deň ráno, teda 10.04.2014, kedy ho kontaktoval zamestnanec súkromnej bezpečnostnej služby, že v areáli je polícia a vyšetruje prepravu tovaru.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu spol. BT Transport s.r.o. Moyzesova 7883/39, Zvolen, vyplýva, že hodnota vozidla zn. Scania, ev. čísla TN 807 DM bola v tom čase cca 71.000,- € bez DPH a hodnota návesu zn. Schmitz ev. čísla TN 352 YH 25.000,- €, bez DPH, pričom vozidlo aj s návesom im bolo políciou vrátené v nepoškodenom stave, preto škodu za auto si nevyčísľujú.

Podozrivý XXXXX v procesnom postavení svedka využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať z dôvodu, že by mohol sebe privodiť trestné stíhanie.

Z výsluchu svedka XXXXX XXXXX vyplýva, že je trestne stíhaný za trestné činy lúpeže, ktoré spáchal s osobou XXXXX. O predmetnom prípade sa dozvedel od XXXXX, ktorý mu hovoril o prepade kamiónu s elektrotechnikou LCD televízormi zo Slovenska, pričom mu XXXXX hovoril aj o kukle, ktorú mal niekde stratiť, pričom mal strach, že ju našla polícia a že bude mať jeho DNA.

V rámci trestného konania bol zabezpečený porovnávací biologický materiál od XXXXX, nar XXXXX, a to pri výsluchu v Prahe cestou právnej pomoci, ktorý je

v Českej republike obvinený za páchanie trestnej činnosti s rovnakým modusom operandi. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, PPZ-KEU-BA-EXP-2014/1844, z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že z troch vlasov zaistených z vnútornej strany kukly a z predpokladanej oblasti kontaktu úst bola izolovaná DNA, ktorej profil je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky osoby „XXXXX, nar. XXXXX“.

Z listinných dôkazov boli zabezpečené výpisy mýtnych brán spoločnosti SKY Toll, MYTO CZ, telefónne výpisy hovorov, Zmluva o poskytnutí palubnej jednotky v režime predplateného mýta, odovzdávací protokol Zmluve o poskytnutí palubnej jednotky č. 33607270042, vyčíslenie škody a iné.

Nakoľko bolo lustráciou osoby obvineného XXXXX zistené, že tento sa nachádzal vo výkone väzby VV Praha – Pankrác, Česká republika, dňa 06.10.2015 bol vyšetrovatelkou PZ podaný tunajšej prokuratúre návrh na odovzdanie trestného konania do cudziny. XXXXX štátneho zastupiteľstva Českej republiky – medzinárodný odbor, sp. zn. 1 NZM 210/2016-16 zo dňa 03.03.2016, bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX, nar. XXXXX v Kroměříži, občan ČR, trvale bytom Chýně, ul. XXXXX, 25301 Praha - západ, Česká republika, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo Věznici Vlnařice, Česká republika, prevzaté.

XXXXX súdu v Prahe (ďalej len „súd“), č. k. 6T 59/2017 zo dňa 22.12.2017, právoplatným dňom 03.02.2018, bol obžalovaný XXXXX, nar. XXXXX v Kroměříži, trvale bytom Chýně, ul. XXXXX, 25301 Praha - západ, Česká republika, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo Věznici Vlnařice, Česká republika, uznaný vinným na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, čím spáchal zločin lúpeže podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. c) zák. č. 40/2009 Zbierky zákonov Českej republiky (ďalej len „Trestný zákoník“) spolupáchateľstvom podľa § 23 Trestného zákoníka a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Trestného zákoníka spolupáchateľstvom podľa § 23 Trestného zákoníka, za čo mu súd podľa § 173 ods. 2 a § 43 ods. 2 Trestného zákoníka uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do väznice s ostrahou. Podľa § 70 ods. 1 Trestného zákoníka súd obžalovanému uložil trest prepadnutia veci a to 110 euro a 17.000,-Kč. Podľa § 43 ods. 2 Trestného zákoníka súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Obvodného súdu pre Prahu 10 zo dňa 30.07.2015, sp. zn. 2T 61/2015 v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe zo dňa 14.09.2015, sp. zn. 6To 298/2015.

Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného rozsudku, trestného činu lúpeže podľa § 173 ods. 1 Trestného zákoníka sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Podľa odseku 2 písmena c) Trestného zákoníka sa tohto činu dopustí ten, kto spôsobí činom uvedeným v odseku 1 značnú škodu. Značnou škodou sa rozumie škoda vo výške najmenej 500.000,-Kč. Obžalovaný svojím konaním spôsobil škodu v súhrne 4.981.813,-Kč. Spôsobená škoda niekoľkonásobne prevyšuje hranicu škody značnej, avšak nedosahuje škodu veľkého rozsahu, t. j. najmenej 5.000.000,-Kč. Trestná sadzba trestu odňatia slobody pre páchatel'a tohto trestného činu je v rozpätí 5 (päť) až 12 (dvanásť) rokov.

Trestným činom obmedzovania osobnej slobody podľa § 171 ods. 1 Trestného zákoníka je zásah do osobnej slobody, čím sa znemožňuje alebo obmedzuje voľný pohyb človeka a zároveň sa mu zabraňuje o jeho pohybe slobodne rozhodovať. Podľa odseku 2 ho spácha páchatel' v úmysle uľahčiť iný trestný čin, pričom nie je

potrebné aby bol trestný čin spáchaný. Trestná sadzba trestu odňatia slobody za tento trestný čin je stanovená až do 3 (troch) rokov.

Pri úvahe o druhu a výške trestu súd vychádzal z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, k jeho rodinným pomerom, k doterajšiemu spôsobu života a možnosti jeho nápravy a mieru konania obžalovaného ako spolupáchateľa. Po zhodnotení všetkých uvedených poznatkov relevantných pre ukladanie trestu dospel súd k záveru, že u obžalovaného XXXXX bude zodpovedajúcim trestom súhrnný trest odňatia slobody uložený pri strede trestnej sadzby, a to v trvaní 8 (osem) rokov. Súčasne bol zrušený výrok o treste predchádzajúceho odsúdenia. Takto uložený trest odňatia slobody podľa názoru súdu zohľadňuje špecifiká danej trestnej veci a zodpovedá i hľadiskám účelu trestu. Súd prihliadol i na dĺžku doby, ktorá uplynula od spáchania trestnej činnosti a má za to, že uložením trestu odňatia slobody až v hornej polovici zákonnej trestnej sadzby by nebola dostatočne zohľadnená okolnosť svedčiaca v prospech obžalovaného, a to, že je výrazne pozitívne hodnotený počas výkonu trestu odňatia slobody predchádzajúceho odsúdenia (ku ktorému je ukladán súhrnný trest).

S poukazom na vyššie uvedené, trestná činnosť, pre ktorú je v uvedenej trestnej veci obvinený XXXXX trestne stíhaný, bola v priebehu vyšetrovania riadne preukázaná, tejto sa dopustil obvinený XXXXX. Čo sa týka kvalifikácie skutku podľa platných ustanovení slovenského Trestného zákona,

obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spácha závažnejším spôsobom konania a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

Za vyššie uvedený trestný čin trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu od pätnásť až do dvadsaťpäť rokov.

Zločinom obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 140 ods. c) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto inému bráni bez oprávnenia užívať osobnú slobodu, čin spácha v úmysle zakryť alebo uľahčiť iný trestný čin.

Za vyššie uvedený trestný čin trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu od troch do osem rokov.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odovzdaním trestného konania vedeného voči obvinenému XXXXX, ktorý je občanom Českej republiky, a jeho následným prevzatím príslušným orgánom v Českej republike, kde prešlo konanie pod jurisdikciu cudzozemského štátu, tento postupoval a rozhodol podľa zákonov platných v čase a mieste rozhodovania. Čo sa týka trestných sadziieb za spáchaný skutok, tieto sú v porovnaní so sadzbami upravenými v Trestnom zákone platnom na území SR rozdielne.

Uložením súhrnného trestu odňatia slobody rozsudkom Krajského súdu

v Prahe, č. k. 6T 59/2017 zo dňa 22.12.2017, právoplatným dňom 03.02.2018, v trvaní 8 (osem) rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do väznice s ostrahou, uložením trest prepadnutia veci podľa § 70 ods. 1 Trestného zákoníka a zrušením výroku o treste z rozsudku Obvodného súdu pre Prahu 10 zo dňa 30.07.2015, sp. zn. 2T 61/2015 v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe zo dňa 14.09.2015, sp. zn. 6To 298/2015, je tento trest uložený v medziach Trestného zákoníka platného na území Českej republiky, pričom uvedený trest je zákonný.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX bol po odovzdaní trestného konania do Českej republiky právoplatne odsúdený rozsudkom Krajského súdu v Prahe, č. k. 6T 59/2017 zo dňa 22.12.2017, právoplatným dňom 03.02.2018, ktorým bol obžalovaný XXXXX, nar. XXXXX v Kroměříži, trvale bytom Chýně, ul. XXXXX, 25301 Praha - západ, Česká republika, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody vo Věznici Vinařice, Česká republika, uznaný vinným na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, čím spáchal zločin lúpeže podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákoníka spolupáchatelstvom podľa § 23 Trestného zákoníka a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Trestného zákoníka spolupáchatelstvom podľa § 23 Trestného zákoníka, za čo mu súd podľa § 173 ods. 2 a § 43 ods. 2 Trestného zákoníka uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do väznice s ostrahou, podľa § 70 ods. 1 Trestného zákoníka trest prepadnutia veci a to 110 euro a 17.000,-Kč, pri súčasnom zrušení výroku o treste z rozsudku Obvodného súdu pre Prahu 10 zo dňa 30.07.2015, sp. zn. 2T 61/2015 v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe zo dňa 14.09.2015, sp. zn. 6To 298/2015, možno toto rozhodnutie cudzozemského súdu považovať za dostačujúce tak, ako to má na mysli ustanovenie § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo preto na mieste rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Žáková
prokurátorka