



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 388/17/2201-4
EEČ: 2-16-365-2017

Dunajská Streda 22.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 26. 04. 2016 na železničnej stanici XXXXX za účelom získania bezplatného cestovného lístka financovaného zo Štátneho rozpočtu SR, na základe Uznesenia vlády SR č. 530 zo dňa 22. 10. 2014, Železničnej spoločnosti Slovensko a.s., predložila potvrdenie o výplate dôchodkových dávok zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX zo dňa 23. 04. 2016, na základe ktorého si uplatnila bezplatné cestovanie vlakom, pričom preverovaním potvrdenia Sociálnou poisťovňou bolo zistené, že sa jedná o falošnú listinu nakoľko obvinená nie je poberateľom invalidného dôchodku ani inej dávky dôchodkového poistenia.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odboru železničnej polície, oddelenia železničnej polície Policajného zboru Trnava, uznesením ČVS: KRP-32/Z-TT-TT-2017 zo dňa 04. 07. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala, opísala jeho priebeh a jeho spáchanie oľutovala. V rámci výsluchu uviedla, že začiatkom roka 2016 ho počas cesty vlakom Dunajskej Stredy do Bratislavy oslovila jedna neznáma žena, ktorá mu ponúkla možnosť cestovať vlakom zadarmo. Povedala jej, že jej stačí potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, ktoré jej ona vybaví za 25,- Eur. Súhlasila, povedala jej všetky údaje, ktoré požadovala od nej, stretli sa a ona jej odovzdala potvrdenie a ona jej dala peniaze. Bolo to tlačivo o poberaní invalidného dôchodku zo Sociálnej poisťovne. Potvrdenie spolu s fotkami predložila v okienku v železničnej stanici a tam jej vydali preukaz na bezplatné cestovanie, pričom pri jeho preberaní podpísala takú malú kartičku. Vedela, že uvedené potvrdenie je falošné, nepoberala invalidný dôchodok.

Svedkyňa XXXXX v rámci výsluchu uviedla, že Železničná spoločnosť Slovensko požiadala Sociálnu poisťovňu o overenie autenticity potvrdenia o výplate dôchodkových dávok, presne išlo o potvrdenia o poberaní invalidného dôchodku, ktoré im boli predložené pri vybavovaní preukazov na bezplatnú prepravu. Potvrdenia boli podpísané a opatrené pečiatkou Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX. V informačnom systéme Sociálnej poisťovne bolo zistené, že osoby uvedené v potvrdeniach nie sú poberateľmi invalidného dôchodku. Potvrdenia, ktoré boli predložené vykazujú znaky falšovania a pozmeňovania verejnej listiny. V rámci výsluchu ďalej popísala, čím sa líši falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku obvineného od tých, ktoré vydáva Sociálna poisťovňa.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä falošné potvrdenie o poberaní invalidného dôchodku, súhlas so spracovaním osobných údajov s podpisom obvineného, uznesenie vlády SR č. 530, oznámenie Sociálnej poisťovne, preukaz pre poberateľa dôchodku do 62 rokov.

Z odpisu z registra trestov obvinenej vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. V evidencii priestupkov nemá záznam.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvinenej sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinená je stíhaná za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinená s týmto postupom súhlasila, k spáchaniu skutku sa priznala, jeho spáchanie oľutovala a nie sú pochybnosti o tom, že jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda v danom prípade spôsobená nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenej určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinená povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jej osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka