



OKRESNÁ PROKURATÚRA DUNAJSKÁ STREDA
Nám. sv. Štefana 1, 929 21 Dunajská Streda 1

Číslo: 2 Pv 88/17/2201-20
EEČ: 2-16-439-2017

Dunajská Streda 02.11.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dunajská Streda

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 12. 02. 2017 v čase o 02.42 hod. v Dunajskej Strede, okres XXXXX, na Malodvorníckej ceste pod vozidlom značky Peugeot 306, EC: DS-416CG prechovával 1 ks alobalovej skladačky s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky o celkovej hmotnosti 63 mg - podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava pod číslom ČES:PPZ-KEU-BA-EXP- 2017/2405 predložený kryštalický materiál s hmotnosťou 63 mg obsahoval účinnú látku v množstve väčšom ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu, predložený kryštalický materiál v uvedenom prípade zodpovedá minimálne jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

skutkovú vetu

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného odd. PZ v Dunajskej Strede uznesením ČVS: ORP-132/DS-DS-2017 zo dňa 12. 02. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 12. 04. 2017 pod tou istou spisovou značkou podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držby a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, opísal jeho priebeh a jeho spáchanie oľutoval. V rámci výsluchu uviedol, že niekedy v mesiaci február 2017 jeho kamarát riadil vozidlo, on sedel na sedadle spolujazdca, išli do dediny Trstice, zastavili sa v Dunajskej strede na Malodvorníckej ceste, kde ich kontrolovali policajti. On ako zbadal policajtov vyhodil cez okno alobalovú skladačku, ktorá spadla na zem vedľa vozidla, pričom skladačku policajti našli, následne ich vzali na oddelenie na výsluch, on sa počas výsluchu priznal, že skladačka bola jeho. Je mu to veľmi ľúto, viackrát sa to nestane.

Svedkyňa XXXXX, matka mladistvého obvineného uviedla, že s jej synom je všetko v poriadku, v škole dosahuje dobré výsledky, na praxi je hodnotený ako veľmi šikovný. Zmenil školu, aby nebol pod vplyvom zlých kamarátov. Tí mu podľa nej dali drogy. Syn svojho konania ľutuje a sľúbil, že viac sa takejto trestnej činnosti nedopustí. Ako zákonná zástupkyňa súhlasila s podmieneným zastavením trestného stíhania mladistvého obvineného.

Svedok XXXXX v rámci výsluchu uviedol, že išiel v ten deň do obce hrady pre kamaráta Jána, ktorý tam býva. Chce ho vziať do Trstíc, chcel ho zobrať, aby mu natankoval, predtým chcel zastaviť na čerpacej stanici OMV, na Malodvorníckej ulici zistil, že mu v aute vyvrela voda, zastavil na parkovisku, aby to pozrel. Keď zbadal políciu, nastúpil do auta, vtedy videl obvineného ako otvoril dvere na strane spolujazdca a rukami pohyboval. Vtedy nevedel, čo robil. Následne ich skontrolovala hliadka, pod vozidlom našla alobal, potom našli aj striekačku, pričom obvinený povedal, že to je jeho a obsahuje citrovit. Na skladačku (alobal) tiež povedal obvinený, že je jeho. Skladačka bola jeho, lebo mu po ceste povedal, že sa dneska sftuje ako len vie.

XXXXX Sebö v rámci výsluchu uviedol, že v ten deň sa pri ňom pristavil

XXXXX, ktorý riadil vozidlo, vykrikol, že nech naskočí do auta, pôjdu na parkovisko pri OD Lidl v meste XXXXX, v aute fajčili, Márk chcel odísť do obce XXXXX, išiel s ním, nastúpil k nim jeden chalan, ktorého nepoznal. Šli späť do Dunajskej stredy, auto malo poruchu, zostali stáť na Malodvorníckej ceste, pričom hlasno hrala hudba, nepočul čo sa Márk a ten druhý chalan bavia, potom len počul, že pozor je tu polícia a potom ten neznámy chalan vyhodil niečo von z auta, čo to bolo nevidel a nevedel čo to je.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že v ten deň mali hliadku ako policajti, na Malodvorníckej ceste zbadali auto na parkovisku, pričom ako sa približovali, videli ako jedna osoba niečo vyhodila pod vozidlo, presunuli sa tam a kontrolovali osádku vozidla. Obvinený sa im priznal, že droga je jeho.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré podporujú skutkové zistenia, a to najmä znalecký posudok z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov, fotodokumentácia.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný. V evidencii priestupkov nemá žiadne záznamy za priestupky.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že u obvineného sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku. Obvinený je stíhaný za prečin, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov. Obvinený s takýmto postupom súhlasil, k spáchaniu skutku sa priznal, jeho spáchanie oľutoval a nie sú pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Škoda v danom prípade spôsobená nebola.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a okolnosti prípadu som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takéto rozhodnutie je možné považovať za dostačujúce.

Zároveň som podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Po uplynutí skúšobnej doby, ak obvinený povedie v jej priebehu riadny život, bude rozhodnuté o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podľa § 217 Trestného poriadku. V opačnom prípade sa bude v trestnom stíhaní pokračovať. Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie o osvedčení sa bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Svetlana Močková
prokurátorka