



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Hlavná ulica 987/25, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 1 Pv 100/23/2202-12  
EEČ: 2-17-1247-2023

Galanta 31.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená si v meste XXXXX na presne nezistenom mieste v presne nezistený čas od dňa 03.11.2022 do 06.11.2022 nezisteným spôsobom neoprávnene zadovážila bankomatovú kartu Prima banky vydanú na meno XXXXX, ktorú následne neoprávnene použila dňa 06.11.2022 v čase o 22.54 hod. dvakrát na platbu za tovar v hodnote spolu 8,40,- Eur na benzínovej stanici Shell v Seredi, na Trnavskej ceste č. 4495/93A a dňa 07.11.2022 v čase o 09.45 hod. na platbu za tovar v kaviarni s názvom Minipresso v Seredi na Kúpeľnom námestí č. 1209/3, čím spôsobila

poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu použitím bankomatovej karty vo výške spolu 17,30,- Eur, podľa vyjadrenia poškodenej,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante (ďalej len „vyšetrovateľ“) sp. zn. ORP-517/1-VYS-GA-2022 z 15.02.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Šali pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vykonaný výsluch obvinenej XXXXX, poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX a na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta sp. zn. 1Tp/12/2023 z 24.3.2023 bol preskúmaný duševný stav obvinenej znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, XXXXX.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, XXXXX (č. 36/2023) vyplýva, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela duševnou poruchou a to bipolárnou afektívnou poruchou manicky dekompenzovanou, pričom príznaky tejto duševnej poruchy mali forenzne významný vplyv na jej ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti /vrátane vnímania/-oboje boli v čase spáchania skutku u nej vymiznuté. Obvinená toho času (v čase znaleckého vyšetrenia) trpí bipolárnou afektívnou poruchou v kompenzovanom stave na základe potrebnej psychiatrickej liečby, ktorá u nej prebieha. Obvinená v čase skutku trpela príznakmi duševnej poruchy, pre ktorú nemohla rozpoznať nebezpečenstvo pre spoločnosť, jej rozpoznávacie schopnosti boli v danom čase vymiznuté, takisto boli u nej vymiznuté aj ovládacie schopnosti. Znalec u obvinenej navrhuje nariadenie ochrannnej psychiatrickej liečby ambulantnou formou.

V priebehu prípravného konania boli do spisového materiálu zabezpečené ďalšie listinné dôkazy – správa z Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie z 11.11.2022, uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. XXXXX zápisnica o prevzatí zaistenej veci do trestného konania podľa § 92 Tr. por., analýza kamerových záznamov s príslušnou fotodokumentáciou, potvrdenie o zaistení veci, údaje z REGOBU, odpis registra trestov ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vykonaným dokazovaním a následným vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. bolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, tento vykazuje znaky prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona a možno dostatočne vyvodiť záver, že ho spáchala obvinená. Pre trestnosť činu sa ale vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. Jedným z obligatórnych znakov je i trestne zodpovedný páchatel', t. j. subjekt trestného činu. Trestne zodpovedným páchatel'om je len subjekt trestného činu, ktorý splnil zákonom ustanovený vek a je príčetný. Príčetnosť páchatel'a je charakterizovaná jeho rozpoznávacou a ovládacou schopnosťou. Pre vylúčenie trestnej zodpovednosti stačí, ak absentuje jedna z týchto schopností. V prípade, ak páchatel' trestného činu bol v čase jeho spáchania nepríčetný, je to v zmysle Trestného zákona okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť. Nakoľko obvinená nebola podľa znaleckého dokazovania v čase spáchania prečinu schopná rozpoznať a ani ovládať svoje protispoločenské konanie, chýba základný znak skutkovej podstaty trestných činov pre vyvodenie jej trestnoprávnej zodpovednosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Hajnalka Lelkesová  
námetníčka okresného prokurátora