



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 296/22/2202-10
EEČ: 2-17-1968-2022

Galanta 24.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona
pokračovací prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194
odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- pokračovací prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode I

v presne nezistenom čase niekedy v období mesiaca apríl 2022, kedy ešte býval so svojim otcom XXXXX v spoločnej domácnosti na ulici XXXXX č. XXXXX v obci XXXXX svojmu otcovi bez použitia násilia z predsiene rodinného domu odcudzil notebook zn. Asus, čiernej farby, bližšie nezisteného typu, čím spôsobil svojmu otcovi XXXXX škodu krádežou vo výške 100,- Eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Galanta ČVS: ORP-254/2-VYS-GA-2022 zo dňa 08.07.2022, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona **(v bode I až III)** v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (v bode III), na tom skutkovom základe, že

v bode I) v presne nezistenom čase niekedy v období mesiaca apríl 2022 kedy ešte býval so svojim otcom XXXXX v spoločnej domácnosti na ulici XXXXX č. XXXXX v obci XXXXX svojmu otcovi bez použitia násillia z predsiene rodinného domu odcudzil notebook zn. Asus, čiernej farby, bližšie nezisteného typu, čím spôsobil svojmu otcovi XXXXX škodu krádežou vo výške 100,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

v bode II) v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2022 vošiel bez použitia násillia so súhlasom sestry XXXXX na dvor rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX, v ktorom už v tom čase nebyval a počas prítomnosti sestry XXXXX, ktorá bola na návšteve u otca XXXXX s jej dieťaťom na dvore využil jej nepozornosť a skutočnosť, že jeho otec spí v dome po práci, vošiel do domu a z otcovej peňaženky vzal peniaze v hodnote 100,-Eur, čím spôsobil svojmu otcovi XXXXX škodu krádežou vo výške 100,- Eur,

v bode III) dňa 22.05.2022 v čase okolo 13.35 hod. obvinený prišiel na adresu XXXXX, XXXXX č. XXXXX, preskočil pevné oplotenie rodinného domu svojho otca, ktorého bránka bola vtom čase uzamknutá, následne pristúpil k otvorenému oknu predsiene zamknutého rodinného domu, na ktorom sa nachádzala riadne upevnená sieť proti hmyzu, ktorú z okna násillím odtrhol, cez okno vliezol do domu odkiaľ otcovi XXXXX odcudzil finančnú hotovosť 110,- Eur z peňaženky nachádzajúcej sa na kuchynskej linke, následne po tomto skutku vyliezol oknom na dvor, preliezol bránu smerom na ulicu a z miesta odišiel, čím svojmu otcovi XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 110,- Eur a tiež mu neoprávneným vniknutím do domu narušil právo na nedotknuteľnosť obydlia.

Obvinený XXXXX ml. po vznesení obvinenia pri svojom výsluchu dňa 17.08.2022 (č. I. 11- 21) uviedol, že sa ku skutku priznáva, ktorý sa mu kladie za vinu. Už nevie kedy presne to bolo ale videl svojho otca ako ide s autom po ulici smerom na pole. Potom išiel k nemu lebo potreboval peniaze. Po príchode k otcovi preliezol bránku, odmontoval sieťku na okne na verande, ktoré okno bolo otvorené. Potom vzal otcovi peniaze. On tu sieťku nakoniec roztrhal a hodil do šopy. Vtedy sa v peňaženke nachádzalo kolo 150 EUR on si vzal 110 EUR. Potom odišiel z domu preč naspäť do svojej unimobunky, kde momentálne býva. Dňa 14.09.2022 bol obvinený opätovne vypočutý, kde obvinený sa vyjadril tak, že on žiaden notebook neukradol, k peniazom sa priznáva, ale on žiaden notebook neukradol. Zobral peniaze len keď bola sestra doma a keď otec bol na poli. K notebooku sa nevyjadril v predchádzajúcom výsluchu, nakoľko by mu aj tak nikto neveril.

Poškodený XXXXX st. pri svojom výsluchu dňa 14.09.2022 (č. I. 32- 48) uviedol, že jeho syn je závislý na drogách, sú s ním problémy. Z toho dôvodu mu zakázal vstup do jeho domu. Už asi pol roka býva v maringotke na ulici Školská v obci, kde má pozemok. Po návrate syna z väzenia koncom roku 2021 ho ešte prichýlil, no v apríli ho definitívne vyhodil z domu. K skutkom z mája 2022 uviedol, že nepamätá si presne už deň, ale išiel so psami na pole, pričom videl svojho syna . Stretli sa im aj pohľady. Domov sa potom vrátil asi za hodinu teda okolo 14.00 hodiny. Ako otvoril bránu videl, že na okne chýba sieťka na hmyz. Neskôr ju našla jeho dcéra XXXXX v miestnosti na drevo. XXXXX musel vojsť do kuchyne cez okno, kde on mal peňaženku a mal v nej 150 EUR, pričom mu zmizlo 100 EUR. XXXXX už aj v minulosti takto vošiel do domu. Čo sa týka ďalšieho incidentu zo dňa 22.05.2022 bol doma okolo 15.00 hodine a spal, nakoľko vstáva ráno o druhej do práce. Bola u neho vtedy na návšteve dcéra XXXXX ktorá mu neskôr uviedla, že pustila XXXXX do domu bez jeho súhlasu a bez jeho vedomia a vtedy mu zmizlo z peňaženky tiež 100 EUR. Čo sa týka odcudzeného notebooku musí uviesť to, že notebook sa našiel. On si myslel, že ho ukradol XXXXX, ale zrejme notebook dala jeho dcéra pri upratovaní niekde inde. Notebook sa našiel v deň pred výsluchom. (Poškodený aj predložil vyšetrovateľovi notebook značky Asus čiernej farby v nepoškodenom stave). To že mu neveril, že on neukradol notebook ho mrzí.

Svedkyňa XXXXX vo svojom výsluchu dňa 21.10.2022 (č. I. 97-102) uviedla, že jej brat XXXXX ml. má problémy s drogami. Otec ho vyhodil z domu, teraz býva na XXXXX XXXXX v unimobunke. Pamätá si na jeden deň, bolo to v máji, otec spal a došiel jej brat. V podstate spolu išli naraz do bránky. Otec vravieval, že XXXXX môže dávať maximálne najesť. Nič iné. Oni boli na dvore a XXXXX vošiel do kuchyne aby sa najedol. Vtedy ukradol ocovi 100 EUR. Otec sa vôbec nezobudil ako bol on vo vnútri. Sama nevie kedy to stihol ukradnúť. Odstupom času sa jej aj XXXXX vysmial, že si to nevšimla. Ona nevedel, že má otec peňaženku v kuchyni. Čo sa týka notebooku zn. Asus, XXXXX od začiatku hovoril, že neukradol notebook. Až neskôr ich napadlo s ocom pozrieť sa do skrine, kde sa v skutočnosti nachádzal. Ona vie, že otec XXXXX zakázal chodiť do domu od marca- apríla tohto roku.

Vzhľadom ku skutočnosti, že z dokazovania vyplynulo podozrenie, že obvinený je závislý na drogách a tieto jeho skutky, ktoré mal spáchať, môžu mať súvis s užívaním návykových látok, bol do konania pribratý aj znalec XXXXX z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 63/2022 (č. I. 51- 63), z ktorého vyplýva, že obvinený trpí syndrómom závislosti od viacerých návykových látok (trpel aj v čase skutku). Znalec však u obvineného nevidí dôvod na nariadenie mu protitoxikomanickej, resp. protialkolickej liečby, nakoľko u neho absentuje akákoľvek motivácia podstúpiť uvedenú liečbu. Obvinený chápe zmysle trestného konania. Pobyť obvineného na slobode nie je zo psychiatrického hľadiska vzhľadom na prítomnosť polytoxikománie pre spoločnosť nebezpečný.

Vo veci bola realizovaná aj obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou (č. I. 64- 68), zaistené boli aj kamerové záznamy z obce XXXXX (č. I. 69- 74), odborné vyjadrenie ku škode k notebooku zn. Asus (č. I. 75), list vlastníctva č. 1129 (č. I. 76- 78), ďalej do spisu bol zabezpečený odpis RT (č. I. 79- 80), výpis s ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č. I. 81- 82) a správa obce XXXXX (č. I. 83).

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu vyšetrovania boli vyhodnocované všetky zadovážené dôkazy ako výpoveď obvineného, svedecká výpoveď poškodeného a svedkyne a taktiež zadovážené listinné dôkazy. Každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Dňa 25.10.2022 bol na tunajšiu prokuratúru zaslaný vyšetrovací spis ČVS: ORP-254/2-VYS-GA-2022 spolu s návrhom na konečné opatrenie, pričom vyšetrovateľ PZ navrhol v časti vo vzťahu k čiastkovému útoku v bode I zastaviť trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a pre čiastkové útoky uvedené v bode II a III navrhol podať obžalobu na okresný súd. S uvedeným návrhom vyšetrovateľa PZ som sa v plnom rozsahu stotožnil, nakoľko v zmysle vyššie uvedených dôkazov je jasne preukázané, bez akýchkoľvek pochybností, že obvinený XXXXX, ml. sa **čiastkového útoku uvedeného v bode I uznesenia o vznesení obvinenia nedopustil**. Sám poškodený uviedol, že tento skutok obvinený nespáchal, pričom jeho výpoveď je potvrdená aj výpoveďou jeho dcéry a taktiež samotného obvineného, ktorý sa jasne vyjadril, že notebook zn. Asus ocovi neukradol.

Čiastkové útoky uvedené v bode II a III uznesenia o vznesení obvinenia sú nateraz riadne objektivizované vykonaným dokazovaním, pričom týchto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX ml., ktorý sa k spáchaniu týchto čiastkových útokov aj priznal. Vo vzťahu k predmetným čiastkovým útokom bude podaná obžaloba na okresný súd, pričom však je potrebné pred podaním samotnej obžaloby upozorniť obvineného na zmenu právnej kvalifikácie, nakoľko obžaloba bude podaná len pre zvyšné dva čiastkové útoky, ktoré budú právne kvalifikované ako pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Z procesného hľadiska sa pri pokračovacom trestnom čine jedná o samostatné skutky, o ktorých je potrebné (o všetkých) rozhodnúť, preto nebolo možné čiastkový útok v bode I, ktorý je predmetom tohto uznesenia len z prípadnej obžaloby vypustiť, avšak bolo potrebné aj o tomto čiastkovom útoku samostatne procesne rozhodnúť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jakub Čuba
prokurátor