



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 1 Pv 279/22/2202-12
EEČ: 2-17-344-2023

Galanta 21.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno f, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako jedna z užívateľov rodinného domu od presne nezisteného dňa mesiaca september roku 2018 do dňa 26.04.2022, kedy bola uskutočnená plošná kontrola na neoprávnený odber zemného plynu v mestskej časti XXXXX - XXXXX, v rámci ktorej bolo skontrolované odberné miesto č. 4100211099 na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX, kde bolo zistené, že bez uzatvorenej zmluvy o odbere zemného plynu, prostredníctvom vyradeného meradla s výrobným číslom 8485521, ktoré bolo nelegálne nainštalované medzi plynovým vedením a domovou inštaláciou v rozpore s § 82 ods. 1 písm. a) a c) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, nelegálne odoberali zemný plyn v objeme 10 378,2 m³ v hodnote 6413,62,-EUR, čím spôsobili spoločnosti SPP - distribúcia, a. s., IČO: 35 910 739, so sídlom XXXXX 44/b, XXXXX škodu vo výške 6413,62,-EUR,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná-

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-259/2-VYS-GA-2022 zo dňa 07.10.2022, bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie Daši Perleczkej, XXXXX a XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 25.11.2022 uviedla, že ona nevedela, že sa im plyn zaviedol. Manžel jej zomrel 7.9.2022. Nevie k tomu nič povedať. Bola hospitalizovaná od 4.7.2022 do 7.10.2022 vo Veľkom Záluží. Nevie presne povedať, kedy bola vykonaná kontrola plynárov, asi v roku 2021 alebo 2022. Plynár odpojil hodiny no manžel to zaviedol naspäť. Ona sa o tom dozvedela neskoro. Ona by ho od toho odhovárala. Plyn v ich domácnosti nefungoval. Mali doma kotel, ktorý bol funkčný, ale nekúrilo sa ním. Od septembra 2018 do apríla 2022 sa zdržiavala doma XXXXX XXXXX, XXXXX, Počas toho obdobia bola dvakrát hospitalizovaná v Psychiatrickej ambulancii vo Veľkom Záluží a každý pobyt trval zhruba 3 mesiace.

Obvinený XXXXX sa k skutku priznal a svoj skutok ľutuje. Ich otec pripojil plyn. On sa to dozvedel o štyri dni neskôr, pričom aj ocovi povedal nech to odpojí. On len kývol rukou. On nechcel udávať svojho oca. Ak chodili šeky tak to riešil otec alebo mama. To že danú situáciu neriešil je jeho chyba. Nechcel zle ocovi a ani mamke. Používali sporák a kotel. Keď bol doma používal tie zariadenia, no keď bol v zahraničí tak to nepoužíval samozrejme. Škodu sa bude snažiť splatiť formou splátok. Bude to riešiť priamo s plynármi.

XXXXX Perleczský sa k skutku priznal a svoje konanie ľutuje. Plynomer zapojil ich otec niekedy v septembri v roku 2018. On sa to dozvedel neskôr, asi v roku 2020. On nechcel robiť nejaký zásah do toho plynu. On s tým nesúhlasil, ale nechcel mať zle tak sa nevzpieral. Mama o tom nevedela keď sa nainštaloval ten plyn, bola vtedy na psychiatrii a nechceli jej to potom hovoriť. Na plyn v dome mali plynový kotel a šporák a to používali. Škodu sa budú snažiť uhradiť ako rodina formou mesačných splátok.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že ako kontrolór spoločnosti SPP distribúcia, a.s. vykonával dňa 26.04.2022 celoplošnú kontrolu v meste XXXXX, v časti XXXXX. Skontrolované bolo aj odberné miesto č. 4100211099 na adrese XXXXX XXXXX, pričom zistil, že bez uzavretej zmluvy so spoločnosťou SPP, prostredníctvom vyradeného meradla s výrobným číslom 8485521, ktoré tam bolo nelegálne nainštalované bolo v rozpore so zákonom o energetike odoberaný nelegálne zemný plyn. Na miesto bola privolaná hliadka OO PZ, vyhotovila sa fotodokumentácia. Bolo zistené, že na plyn bol napojený sporák a kotel. Kedy došlo k nelegálnemu odberu nevie uviesť, vychádzal zo záznamu o demontáži starého plynu v roku 2016. Škoda bola vypočítaná za obdobie dva a pol roka. SPP-distribúcia si uplatňuje v konaní škodu vo výške 6413,62 EUR.

Ďalej do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listiny, a to zápis SPP zo dňa 26.04.2022, fotodokumentácia odberného miesta, Montážny list meradla číslo 1103045600- o demontáži meradla zo dňa 10.10.2016, vyčíslenie škody, odpisy RTa výpisov z priestupkovej evidencii na všetkých obvinených, úmrtný list XXXXX) správa o povesti Mesta XXXXX. Taktiež bol do konania pribratý na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX pod číslom konania 1Tp/91/2022-2 zo dňa 22.11.2022 znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok.

V priebehu vyšetrovania boli vyhodnocované všetky zadovážené dôkazy ako výpovede obvinených, svedecká výpoveď poškodeného, zadovážený znalecký posudok a listinné dôkazy. Každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinená XXXXX svojím konaním mala naplniť všetky znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Výpoveď obvinenej je v zjavnom rozpore s výpoveďou obvinených XXXXX. Obvinená tvrdí, že v domácnosti nefungoval žiaden spotrebič na plyn, i keď mali doma funkčný kotol, ten nepoužívali. Toto jej tvrdenie je vyvrátené výpoveďou spoluobvinených. Pričom z ich výpovede a taktiež z výpovede splnomocnenca poškodeného vyplýva, že na plyn bol namontovaný kotol a aj sporák, pričom tieto zariadenia v domácnosti využívali. Obvinená v jednej časti výpovedi uvádza, že pri kontrole zo strany plynárov bolo zistené, že manžel zaviedol naspäť odpojené hodiny, ona sa to dozvedela neskoro, no v ďalšej časti uvádza, že sa dozvedela o nelegálnom odbere plynu až keď došla teraz (dňa 07.10.2022) z nemocnice. Je pravdou, že XXXXX vo svojej výpovedi hovorí, že mama o vzniknutej situácii s plynom nevedela, no z výpovede XXXXX vyplýva, že danú situáciu nechcel riešiť, lebo nechcel zle mame a ani ocovi. Preto vnímam výpoveď XXXXX za účelovú v snahe vyviníť vlastnú matku, ktorá, ako aj vyplýva z dokazovania trpí duševnou poruchou.

Na margo je potrebné uviesť, že ustanovenie § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona postihuje nie neoprávnené namontovanie plynomeru (neoprávnený zásah do odberného plynového zariadenia), ale neoprávnený odber plynu. Teda zákonodarca postihuje samotný nezákonný odber plynu a nie zásah do odberného miesta. Zemný plyn sa na základe § 130 ods. 1 písm. b) Trestného zákona považuje za vec ako ovládateľná prírodná sila alebo energia. Zemný plyn odoberaný odberateľom plynu od dodávateľa je cudzou vecou, ktorej odber podlieha spoplatneniu podľa osobitného predpisu. Za prisvojenie zemného plynu odberateľom plynu je potrebné považovať použitie plynu na varenie, na kúrenie alebo na iný obdobný účel bez zmluvného základu a v rozpore s vôľou, resp. bez súhlasu dodávateľa plynu. Z dokazovania síce vyplynulo, že osobou, ktorá namontovala neoprávnené zariadenie na neoprávnený odber plynu bol XXXXX XXXXX (toho času po smrti), avšak samotný zásah do odberného plynového zariadenia možno kvalifikovať len ako správny delikt v zmysle zákona č. 251/2012 zákona o energetike. Obvinení užívali zemný plyn bez toho, aby mali zmluvu s distribútorom zemného plynu (SPP- distribúcia, a. s.). Faktúry za plyn neuhrádzal z logických dôvodov ani jeden z obvinených, pričom bolo

preukázané výsluchmi obvinených XXXXX a aj XXXXX, že zemný plyn využívali keď varili na plynovom sporáku a taktiež na ohrev vody v kotly.

Zo záverov **znaleckého posudku XXXXX, znalca v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 2/2023** vyplýva, že obvinená trpela v čase spáchania skutku duševnou poruchou - schizoafektívnou poruchou s postprocesuálnym defektom. Táto duševná porucha mala forenzne podstatný vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti- v čase vyšetrovaného deliktu mala probandka rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a ovládacie schopnosti mala forenzne podstatne znížené. Intelektuálny vývoj obvinenej je pod obrazom prebiehajúcej duševnej poruchy (postprocesuálneho defektu pri schizoafektívnej poruche) negatívne ovplyvnený. Pred vypuknutím duševnej poruchy sa intelekt probandky vyvíjal bez objektivizovaných problémov. Obvinená v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania (rozpoznávacie schopnosti mala v danom čase vymiznuté - s ohľadom na vyšetrovaný delikt), svoje konanie vedela ovládať len čiastočne (ovládacie schopnosti mala v danom čase forenzne podstatne znížené - s ohľadom na vyšetrovaný delikt, z hľadiska forenzne psychiatrického probandka nemohla toto nebezpečenstvo predvídať s prihliadnutím na svoj intelekt a stupeň rozumového a mravného vývoja (ktoré sú pod obrazom prebiehajúcej duševnej poruchy negatívne ovplyvnené). Obvinená ani v súčasnej dobe nie je schopná plnohodnotne chápať zmysel trestného konania- pre vyššie uvedenú duševnú poruchu, ktorou trpí aj v čase znaleckého vyšetrenia. Obvinená bola v minulosti psychiatricky liečená a je psychiatricky liečená aj v čase jej znaleckého vyšetrenia. Pobyt obvinenej na slobode z hľadiska psychiatrického nebezpečný pre spoločnosť nie je, u obvinenej by však bolo vhodné zrealizovať ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou (vzhľadom na opakované potreby ústavných liečení pri jej noncompliance- nespolupráci).

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinená XXXXX sa mala dopustiť konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f), odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, nemožno voči obvinenej vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jej osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinená nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť i ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jakub Čuba
prokurátor