



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 23/21/2202-20
EEČ: 2-17-85-2022

Galanta 10.01.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v čase cca o 17:00 hod. dňa 03. 01. 2021 v obci XXXXX, v rodinnom dome XXXXX po predchádzajúcej slovnej hádke, fyzicky napadol poškodenú XXXXX, XXXXX bytom XXXXX, XXXXX XXXXX prechodne bytom bez prihlásenia XXXXX XXXXX, pričom útok voči telu poškodenej bol zo strany páchatel'a vedený zbraňou, a to kuchynským nožom s dĺžkou 25 na oblasť brušnej dutiny, útok na telo poškodenej bol vedený vysokou intenzitou a značnou surovosťou tak, že ako poškodená držala tento kuchynský nôž za účelom odkrojenia si krajca chleba, tak obvinený chytil pravú ruku poškodenej, v ktorej zvierala tento kuchynský nôž a nasmeroval tento kuchynský nôž na jej brušnú dutinu, pričom následne zatlačil a nôž vnikol poškodenej do dutiny brušnej, pričom poškodená bola kvôli zraneniam, ktoré jej obvinený spôsobil, následne prevezená a hospitalizovaná na JIS v nemocnici v Galante a následne aj vo fakultnej nemocnici v Nitre na JIS a podľa zabezpečenej prvotnej lekárskej správy bola po prijatí neodkladne operovaná, následne bola u nej vykonaná laparotómia, sutura omenta, drenáž brušnej dutiny s dobou liečenia do šiestich týždňov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-2/VYS-SA-2021 zo dňa 05.01.2021, bolo podľa § 199 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-2/VYS-SA-2021 zo dňa 05.01.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ pri vydávaní uznesenia o vznesení obvinenia vychádzal z výsluchu podozrivého XXXXX, svedkyne- poškodenej XXXXX (aj oznamovateľka daného skutku), z výsluchu svedkyne XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX a z realizovanej obhliadky miesta činu. Podozrivý vo svojej výpovedi uviedol, že bol na návšteve u strýka, pričom XXXXX sa hádala s mužom ako krájala chlieb. Zrazu videl, že krváca. Syn XXXXX nebol v kuchyni došiel až neskôr a volal sanitku. On nevie uviesť akým spôsobom krájala chlieb, on to nesledoval. Nevie, prečo XXXXX tvrdí, že ju pichol on, asi sa na neho hnevá lebo jej povedal, že sa nemá hádať s mužom aj po novom roku. On XXXXX vôbec neublížil. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.01.2021 uviedla, že t. č. je hospitalizovaná v nemocnici v Nitre na JIS, kam ju previezli z nemocnice v Galante, pričom podľa vyjadrenia lekárov je jej zdravotný stav vážny. Dňa 03.01.2021 sa nachádzala na adrese XXXXX XXXXX, kde býva so svojim druhom XXXXX. V ten deň prišiel k nim na návštevu XXXXX XXXXX, bratranec jej druha XXXXX. Po tom, čo nesúhlasila, aby jej druh išiel s obvineným na oslavu, nakoľko je žiarlivá, obvinený začal na poškodenú kričať a došlo medzi nimi k hádke. Následne poškodená šla do kuchyne odrezat' si krajec chleba, obvinený bol blízko nej v kuchyni a priložil ruku poškodenej, v ktorej držala nôž, na jej brucho, pričom zatlačil a brucho jej prepichol, na čo poškodená začala krvácať. Po tom, čo bola privolaná sanitka, poškodená ušla lebo sa zľakla. Sanitka toho dňa odišla bez toho, aby poškodená bola vôbec ošetrená a nakoľko krvácanie z rany neprestávalo ani nasledujúce ráno, druh poškodenej požiadal svojho bratranca aby poškodenú odviezol do nemocnice, na čo ju on odviezol do nemocnice v Galante. Všetci počas návštevy konzumovali alkohol. Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že v nedeľu došli na návštevu XXXXX aj so synom XXXXX. Ona sa v kuchyni bavila s XXXXX, pričom v kuchyni stál aj XXXXX a niečo sa hádali s XXXXX. Ona sa rozprávala so synom XXXXX, takže presne nevie, čo sa v tom zlomku udialo, ale zaregistrovala, že XXXXX zvrieskla a vybehla z domu von. Držala si brucho. XXXXX šiel za ňou von na dvor a keď sa vrátil uviedol, že XXXXX mu povedala, že to ju pichol XXXXX. Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že s ocom šli na návštevu k jeho bratrancovi do XXXXX. Ide o starý dlhý dom, kde býva viac rodín. On bol u bratranca a vedľa bol otec u jeho strýka. Následne strýko vybehol, že sa XXXXX, teda XXXXX pichla s nožom do brucha. Nakoľko XXXXX rodina nevie dobre telefonovať, žiadali jeho, aby zavolať záchranku. On priamo v kuchyni nebol, preto nevie priamo potvrdiť, čo sa v kuchyni udialo. Svedok XXXXX okrem iného vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX prišiel na návštevu, pričom vyrýval do neho, že čo má za neporiadnu ženu. Tá to počula a jej

sa to nepáčilo, začala kričať na XXXXX. Mali spolu slovnú nezhodu. XXXXX bola od neho asi tri metre, keď stála pri kuchynskej linke s tým nožom v ruke a krájala si chlieb. XXXXX tiež stál v kuchyni, bol blízko pri XXXXX. Zrazu XXXXX skríkla a vybehla von na dvor, pričom sa držala za brucho. Na dvore mu povedala, že ju pichol XXXXX tým nožom, čo krájala chlieb. S XXXXX potom volali RZP na linku 112. XXXXX sa zľakla a ušla pred záchrankou. Keď odišla záchranka, tak sa vrátila do vnútra. Dal ju ľahnúť a na bodnú ranu jej dal vlhčenú handru. Na nasledujúci deň ju bol bratranec odviešť autom do nemocnice do Galanty. Počas obhliadky miesta činu bolo zaistených päť stôp, a to konkrétne päť kuchynských nožov.

Obvinený XXXXX po vznesení obvinenia pri svojom výsluchu dňa 06.01.2021 (č. I. 26-31) využil svoje zákonné právo nevypovedať v predmetnej trestnej veci.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.07.2021 (č. I. 121- 135) uviedla, že čo sa týka jej zranenia, tak to si spôsobila sama, keď prišli XXXXX a XXXXX na návštevu. Ona ostala v šoku, pričom oni jej poskytli prvú pomoc, mladý XXXXX volal prvú pomoc. Zľakla sa a myslela si, že to nebude veľká rana, že to sa zahojí. Má aj správu z nemocnice, kde uvádzala lekárovi pri jej prepustení, že zranenia si spôsobila ona sama. Nevie uviesť presný dátum kedy sa mal stať skutok, mohlo to byť okolo 02.01.2021 alebo 03.01.2021. Nevie či bola sobota alebo nedeľa. Bola v šoku, myslela si, že jej niekto ublížil, ale nikto jej neublížil. Bola v šoku nevedela čo rozpráva, nechce podávať už žiadne trestné oznámenie, lebo jej nikto neublížil. Vypovedala asi preto tak, lebo bola po narkóze. V kuchyni bola ona, jej druh XXXXX a svokra XXXXX. XXXXX prišiel, keď už bola bodnutá, resp. pichnutá. Stalo sa to tak, že proste krájala chlieb, bola otočená a neuvedomovala si, že čo robí a začala jej proste tiecť krv. V pravej ruke držala nôž a krájala chlieb. XXXXX zbadal, že jej tečie krv. XXXXX XXXXX bol ďaleko od nej. On keď prišiel už bola bodnutá. Spravila si to sama, a to svojou nešikovnosťou. Bola rozčúlená na svojho druha XXXXX. Už aj v nemocnici v Nitre a aj policajtom povedala, že si to urobila sama. Nikto ju nenahováral na zmenu jej výpovede a ani sa jej nikto nevyhrážal. Ona už ani vtedy nechcela podávať trestné oznámenie, aj keď ju prijali na pohotovosť, tak im hneď uviedla, že jej neublížil nikto.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.07.2021 (č. I. 136-142) uviedla, že je splnomocnená poškodenou poisťovňou Union k zastupovaniu pred orgánmi činnými v trestnom konaní. K samotnému skutku sa nevie vyjadriť, keďže nebola jeho svedkom. Union zdravotná poisťovňa uhradila náhradu nákladov vynaložených za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi XXXXX celkovo vo výške 1710,96 EUR, pričom v prípade odsudzujúceho rozsudku žiada uložiť obžalovanému povinnosť nahradiť tieto náklady poskytnuté za zdravotnú starostlivosť.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.07.2021 (č. I. 146- 149) uviedla, že toho dňa ako prišiel XXXXX so synom ku nim na návštevu bol deň po novom roku 2021. Ona sa v tom čase starala o svojho manžela, dávala mu jesť, plienku a tak. Videla ako XXXXX drží v ruke nôž, pričom si nespomína v ktorej ruke. Akurát do dverí prišiel XXXXX a nevesta už krvácala. Deti volali na XXXXX, aby volal sanitku, lebo XXXXX tečie krv. XXXXX potom utiekla preč, prišla sanitka a hľadala ju kde je. Keď prišla z nemocnice im hovorila, že si to sama spravila. Ona bola vo vnútri, tak by videla, že jej to niekto spravil. To ako sa porezala nevidela, ale nikto pri nej nebol.

Nikto ju nenahováral, aby zmenila výpoveď. Nikto nepichol XXXXX, ona sama sa porezala. Ona je veľmi nervózna, tak možno preto sa to stalo. Chlieb krájala s nožom s červenou rúčkou. Nôž jej padol na zem a potom ho vyhodili na terasu. Asi vnúča ho zobralo von, nevie. Nie je pravda to čo uviedla vo výpovedi zo dňa 05.01.2021. XXXXX tam nebol, až keď vošiel videl, že XXXXX tečie krv.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.07.2021 (č. I. 150- 154) uviedol, že to čo sa vtedy stalo doma, tak to si spravila sama XXXXX. Ona sama sa porezala. Oni sa akurát hádali. Ona krájala chleba pozerala na neho a porezala sa. Nôž nešiel do chleba ale išiel do nej. On to nevidel presne ako sa porezala. Videl ako je krvavá a v šoku. Potom jej išiel pomáhať, keď došla sanitka tak ona utiekla. Potom ju šiel hľadať, že kde je. Myslela si, že to nie je veľká rana, tak utiekla. Nikto ho nenahováral na zmenu výpovede. XXXXX akurát vošiel a ona už krváčala. XXXXX bola v kuchyni a oni sa hádali, už si presne nepamätá prečo. Chlieb krájala s nožom s červenou rúčkou. To čo tvrdil 05.01.2021 nie je pravda, lebo keď on sa háda so ženou do toho nemôže nikto nič rozprávať. Záchranku volal ten mladík XXXXX, teda XXXXX syn, pričom si už nepamätá presne kedy sa to stalo možno 02.01.2021 alebo 03.01.2021. Nevie povedať presne.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.07.2021 (č. I. 155- 158) uviedol, že išli na návštevu s ocom XXXXX k strýkovi XXXXX. On išiel do druhého vchodu a otec do iného, nakoľko v dome je viacero vchodov. Keď sa vracal tak niekto kričal, už nevie presne kto, že má zavolať sanitku. Čo aj urobil a okolo 16.00 hod. volal na číslo 112. Videl ako XXXXX vyšla von z domu. Ona odišla potom aj z pozemku. On sa s XXXXX nebavil. Len videl ako stála vonku vo dverách, pričom bola v poriadku, len plakala, asi ju to bolelo. On šiel potom s ocom domov. Nevie si vysvetliť prečo XXXXX uviedla, že ju mal bodnúť jej otec XXXXX. Ako zobrali oca policajti, opýtal sa XXXXX, že prečo uviedla, že ju pichol jej otec, pričom mu uviedla, že ona nič také nehovorila, že to v nemocnici udali lekári. Ten incident sa stal dňa 02.01.2021, pričom to vie určite, lebo do 01.01.2021 bol zákaz vychádzania a nasledujúci deň šli na návštevu.

V predmetnej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 13/2021, vypracovaný XXXXX, znalcom v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia, Traumatológia (č. I. 91- 113), z ktorého záverov vyplýva, že poškodená utrpela pri predmetnej udalosti bodnú ranu cca 2 cm cez brušnú stenu v oblasti nadbrušia s prerezaním brušnej predstery s krvácaním do dutiny brušnej. Je možné a pravdepodobné, že k predmetnému zraneniu v kontexte uvedených skutočností došlo vniknutím ostrého predmetu- nôž prichádza do úvahy, do oblasti nadbrušia, s tým, že ostrý predmet prenikol celou hrúbkou brušnej steny do dutiny brušnej a poranil predsteru brušnú a tým došlo ku krvácaniu do dutiny brušnej. Predmetné zranenie spôsobila sila intenzity 2, teda slabšie násilie. Zranenie zanechá trvalé následky, a to tri jazvy, pričom jedna cca 2 cm po samotnom bodnom poranení a dve po operácii v dôsledku úrazu. V danom prípade sa jedná o ľahkú ujmu na zdraví, eventuálne ľahký úraz. Poškodená bola obmedzená na bežnom spôsobe života tým, že bola hospitalizovaná v nemocnici, pričom presný počet dní z dostupnej dokumentácie nie je zrejмый, ale obvykle je poškodený pri takomto type poškodenia zdravia hospitalizovaný maximálne týždeň. Mala bolesti brušnej steny, ale hlavne po operačnom prístupe, lebo samotná bodná rana bola malá, porovnateľná s ranou pri laparoskopickej operácii, teda mini invazívna chirurgia. Obmedzenia na obvyklom

spôsobe života v predmetnom prípade trvali 14, maximálne 21 dní. Mohla jesť, piť, spať, chodiť, sedieť, cestovať, obliekať sa a nebola odkázaná na pomoc druhej osoby. Doba liečenia je 14, maximálne 21 dní. V bodom vyjadrení odškodné činí 35 bodov, čo je v prepočte peňažnom 779,10 EUR.

V nadväznosti na výpoveď svedkyne- poškodenej a svedkov bol vo veci následne doplnený znalecký posudok č. 13/2021, a to znaleckým posudkom č. 31/2021 vypracovaný tým istým znalcom (č. I. 204- 220), zo záverov ktorého vyplýva, že mechanizmus poranenia poškodenej v zmysle toho, že si zranenie spôsobila sama, tak ako uviedla pri výsluchu zo dňa 28.07.2021, teda v dôsledku neopatrnosti možno jednoznačne uviesť, že ak by si poranenie mala spôsobiť v dôsledku neopatrnosti, pri rezaní, nie pichaní do chleba a je praváčka, tak by došlo s najväčšou pravdepodobnosťou k reznej rane situovanej napravo od chleba, ktorý držala ľavou rukou opretý o brušnú stenu a nie nad pupkom, tak ako to popisuje CT nález. Teda bodnú ranu nad pupkom si pravdepodobne uvedeným mechanizmom pri rezaní chleba pravou rukou nespôsobila v dôsledku svojej neopatrnosti.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený zvukový záznam spolu s prepisom tohto záznamu z Operačného strediska záchranej zdravotnej služby Slovenskej republiky (č. I. 169-174), z ktorého vyplýva, že dňa 03.01.2021, kedy sa mala stať popisovaná udalosť neevidujú žiadne volanie k predmetnej udalosti, avšak KOS ZZS Nitra disponuje záznamami z 02.01.2021 v čase o 16:10:03 hod. kedy sa dovolal brat pacientky telefónneho čísla 0951 602 241 a nahlásil, že *„sestra spadla na sklo a krváca z brucha. Bola na dome a šmykla sa na sklá, boli tam rozbité okná, ranu nevie popísať, rýchlo to zaviazali, nevidel to, je pri vedomí, je zoslabnutá.“*

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i predbežná lekárska správa Nemocnice s poliklinikou Svätého Lukáša Galanta, a. s. (č. I. 114), z ktorej je zistiteľné, že poškodená k pôvodu svojho zranenia uviedla, že sa pichla nožom pri krájaní chleba. Ďalej bola do spisu zabezpečená prepúšťacia správa z Chirurgickej kliniky, FN Nitra, Špitálska 6, z ktorej vyplýva, že poškodená bola hospitalizovaná od 05.01.2021 do 11.01.2021. Okrem iného obsahom tejto správy je aj to, že *údajne sa mala pichnúť sama pri krájaní chleba, pričom to nebol pokus o samovraždu podľa udania pacientky. Okolnosti prešetruje polícia.* V časti psychiatrické konzílium predmetnej správy zo dňa 05.01.2021 je uvedené, že *krájala chleba, na polku chcela a pichla sa pri tom. Bol tam aj druh, jeho bratranec a ďalší, povadili sa s druhom, jeho bratranec mu povedal že nech ma opustí. Nechcela sa zabiť. Bola to nehoda. Občas sa povadia za blbosti s druhom. Drogy už dávno nemala, udáva však občasné užívanie pervitínu. Nikdy jej neublížil. Bola to nehoda. Bol telefonicky kontaktovaný aj jej partner, ktorý uviedol, že sa nešťastne poranila pri krájaní chleba. Nedošlo v poslednom období k jej zmenám. Suicidný úmysel neguje.* V časti psychiatrické konzílium predmetnej správy zo dňa 11.01.2021, teda pred prepustením pacientky, je uvedené, že *sa cíti dobre, nemá ťažkosti, má horší spánok, nemá žiadne zlé myšlienky, nechcela sa zabiť. Bolo to neúmyselné pri krájaní chleba.*

Vo vyšetrovacom spise sa okrem vyššie uvedených dôkazov nachádzajú aj nasledujúce listinné dôkazy, a to vyčíslenie škody Union zdravotnej poisťovne, a. s. (č. I. 160- 163), správa sociálnej poisťovne (č. I. 165), REGOB obvineného (č. I. 187), odpis registra trestov zo dňa 09.11.2021 (č. I. 223), z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v Registri trestov GP SR; výpis z ústrednej evidencie

priestupkov MV SR zo dňa 09.11.2021 (č. I. 221- 222), z ktorého vyplýva, že obvinený spáchal od mája 2018 päť priestupkov, a to štyri priestupky boli spáchané na úseku cestnej premávky a jeden priestupok bol spáchaný proti majetku- drobná krádež.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 155 Trestného zákona kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nebanlivosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V priebehu vyšetrovania boli vyhodnocované všetky vyššie zadovážené dôkazy, a to každý z týchto dôkazov bol vyhodnotený jednotlivo a následne aj vo vzájomnom súhrne s ostatnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bolo ustálené, že ku skutku došlo dňa 02.01.2021, poukazujúc pritom na správu z liniek 112/155 v spojení s výpoveďami svedkov. Samotná poškodená úplne poprela svoju výpoveď zo dňa 06.01.2021, pričom uviedla, že dané zranenie si spôsobila sama nedopatrením pri rezaní chleba. Obvinený XXXXX jej žiadnym spôsobom neublížil, on došiel do kuchyne až keď už bola porezaná, pričom nevie prečo uviedla, že ju mal pichnúť práve obvinený. Bola po narkóze a nevedela ani čo rozpráva, pričom aj v nemocnici už uvádzala pravdu, a to, že si toto zranenie spôsobila sama. Taktiež svedkovia XXXXX a jej syn XXXXX, ktorý mali byť pri tom, ako sa poškodená porezala, zhodne uviedli, že XXXXX došiel

do kuchyne, pričom poškodená už bola pichnutá a syn XXXXX, XXXXX následne volal záchranku.

Svedkovia nevideli presne čo sa stalo, videli však, že reže chlieb s nožom, no ako sa pichla poškodená to nevideli, i keď boli v spoločnej miestnosti, videli už len následok jej konania, a to, že sa drží za brucho a krváca. Z vyššie uvedených lekárskejších správ taktiež jasne vyplýva, že poškodená konzistentne aj v nemocnici v Galante aj v Nitre uvádzala, že predmetné zranenie si spôsobila sama pri krájaní chleba. Zhodne vypovedal v zásade aj druh poškodenej XXXXX, ktorý uviedol, že poškodená sa pichla sama.

Znaleckým skúmaním bolo okrem iného zistené, že poškodená utrpela pri predmetnej udalosti bodnú ranu cca 2 cm cez brušnú stenu v oblasti nadbrušia s prerezaním brušnej predstery s krvácaním do dutiny brušnej. Je možné a pravdepodobné, že k predmetnému zraneniu v kontexte uvedených skutočností došlo vniknutím ostrého predmetu - nôž prichádza do úvahy. V rámci doplnenia znaleckého dokazovania nevyplýval záver, že skutok sa nemohol stať tak, ako ho opisuje vo výsluchu zo dňa 28.07.2021 samotná poškodená XXXXX a vypočutí svedkovia, teda, že zranenia si spôsobila poškodená sama. Znalec len konštatuje, slovným spojením - s najväčšou pravdepodobnosťou, ako aj to, že si bodnú ranu nad pupkom pravdepodobne nespôsobila uvedením mechanizmom pri rezaní chleba pravou rukou v dôsledku neopatrnosti, avšak ako znalec to nevyklúčil. Bodnú ranu si teda podľa znalca nespôsobila v dôsledku svojej neopatrnosti, avšak zároveň však nebolo vylúčené, že sa pichla sama úmyselne.

O tom, že by mal poškodenú však pichnúť obvinený XXXXX, v súčasnom štádiu konania nesvedčí jediný dôkaz, skôr naopak, z výpovede poškodenej v štádiu po vznesení obvinenia, z prvotných lekárskejších správ, rovnako tak z výpovede vo veci vypočutých svedkov po vznesení obvinenia vyplýva, že poškodená sa pichla sama. Zároveň taktiež nebol ani preukázaný prípadný motív konania obvineného XXXXX.

S poukazom na vyššie zhodnotenie dôkazov mám za to, že skutok sa stal, avšak vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že sa ho dopustila práve sama poškodená, pričom mám za to, že následok skutku ostal zachovaný, a to poškodenie zdravia - bodná rana. V danom prípade teda nejde o trestný čin, nakoľko samopoškodzovanie nie je na území Slovenskej republiky trestným činom a nie je dôvod ani na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jakub Čuba
prokurátor