



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 2 Pv 427/15/2202-28
EEČ: 2-17-935-2017

Galanta 15.12.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: *Neznámy páchatel'*

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

Neznámy páchatel'

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

osoba menom XXXXX vystupujúca v mene spoločnosti XXXXX z XXXXX po predošlej mailovej komunikácii z emailovej adresy XXXXX@XXXXX.XXXXX.XXXXX zaslať spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, dňa 14.07.2015 faktúru číslo XXXXX na sumu 2.855,-eur s podmienkou platby cez Western Union, čo spoločnosť XXXXX odmietla a následne z tej istej emailovej adresy bola zaslaná nová faktúra číslo XXXXX s údajmi na zástupcu spoločnosti XXXXX v XXXXX osobu XXXXX s bankovým spojením IBAN: XXXXX, BIC/SWIFT: XXXXX na sumu 2.855,-eur, ktorú spoločnosť XXXXX po preverení cez systém XXXXX banky XXXXX a následnom schválení týmto systémom dňa 27.07.2015 zrealizovala zo svojho účtu vedeného v XXXXX, pričom táto platba nebola pripísaná na účet spoločnosti XXXXX, čím neznámy páchatel' spôsobil spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, identifikačné číslo organizácie: XXXXX, so sídlom na ulici XXXXX XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 2.855,-eur,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením vedeným pod číslom ORP-152/VYS-SA-2015 zo dňa 30.09.2015 začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením vedeným pod číslom ORP-152/VYS-SA-2015 zo dňa 19.10.2016 podľa § 228 odsek 2, písmeno d) Trestného poriadku rozhodol o prerušení trestného stíhania, pretože sa navrhlo odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Trestné konanie bolo dňa 28.02.2017 odovzdané do XXXXX s odvolaním sa na ustanovenie článku 21 odsek 1 Európskeho dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach dojednaného v Štrasburgu dňa 20. apríla 1959.

Rozhodnutím štátneho zástupcu XXXXX číslo XXXXX bolo rozhodnuté o prevzatí trestného konania z cudziny na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Opatrením XXXXX z 29.08.2017 bolo predmetné konanie zastavené, nakoľko skutok, ktorý bol predmetom trestného oznámenia bol už predmetom iného konania vedeného pod číslom XXXXX.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX vedeným pod sp.zn. XXXXX z 12.07.2016, právoplatným 29.07.2016 bol XXXXX XXXXX-XXXXX, narodený XXXXX odsúdený pre prečin podvodu podľa § 263 trestného zákonníka XXXXX na peňažný trest vo výške 90 denných sadzieb, pričom výška dennej sadzby bola stanovená na 10 eur.

Podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže bolo trestné stíhanie odovzdané do cudziny a o skutku bolo rozhodnuté nemeckým súdom spôsobom, ktorý možno považovať za dostačujúci, bolo vo veci potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Holbík
prokurátor