



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY  
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 618/17/2204-17  
EEČ: 2-18-120-2018

Piešťany 09.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 50 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*ako otec maloletých detí XXXXX, narodenej XXXXX XXXXX, narodenej XXXXX a XXXXX, narodeného XXXXX, bytom Veľké Kostol'any, XXXXX si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX v mesiaci november 2016 a voči svojim deťom XXXXX a XXXXX v období od mesiaca november roku 2016 a v mesiacoch od júna 2017 až do októbra roku 2017, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.11.2016, právoplatný dňa 21.11.2016, tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou vo výške 70,- Eur, dcéry XXXXX sumou vo výške 40,- Eur a syna XXXXX sumou vo výške 40, Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, túto povinnosť si plnil len nepravidelne, napriek tomu, že prevádzkoval živnosť pod obchodným menom XXXXX, XXXXX s miestom podnikania XXXXX mal teda možnosť si zabezpečiť dostatočný príjem na úhradu*

výživného na svoje deti, čím mu tak na výživnom vznikol dlh vo výške 410,- Eur,

**pretože zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, Piešťany (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS:ORP-XXXXXOVK-TT-2017 zo dňa 29.12.2017 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX, poškodenú XXXXX (predtým XXXXX), ďalej zabezpečil rodné listy všetkých troch detí, potvrdenia o návšteve školy, výpis zo živnostenského registra podnikateľského subjektu XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.11.2016, správy, posudky a odpis z registra trestov na obvineného.

**Obvinený XXXXX** sa vo svojej prvej výpovedi priznal k spáchaniu skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, pričom dodal, že manželstvo s XXXXX bolo rozvedené, pričom ich tri maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX boli rozsudkom Okresného súdu v Trnave zverené do osobnej starostlivosti matky a súd ho zaviazal plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 70,- Eur na XXXXX na XXXXX 40,- Eur a na XXXXX 40,- Eur, teda spolu 150,- Eur mesačne. Najstaršia dcéra XXXXX mu však bola rozhodnutím Okresného súdu XXXXX zo dňa 03.10.2017 zverená do jeho osobnej starostlivosti. Aj napriek tomu, že pracoval ako živnostník v oblasti stavebníctva a poberal mesačný príjem vo výške cca 650,- Eur, vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne. Ku koncu roka 2017 dlhoval na výživnom sumu vo výške 410,- Eur.

Vo svojej následnej výpovedi uviedol, že dlh na výživnom na svoje deti splácal, čo aj dokladoval poštovými poukážkami zo dňa 28.03.2018, kedy uhradil dlžné výživné vo výške 250,- Eur, dňa 03.07.2018 uhradil výživné vo výške 100,- Eur a dňa 26.07.2018 uhradil dlžné výživné vo výške 250,- Eur. Uhradil teda dlžné výživné aj riadne výživné v celom rozsahu.

**Poškodená XXXXX** (predtým XXXXX) uviedla, že obvinený XXXXX je jej bývalý manžel, s ktorým má tri deti a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené a deti jej boli zverené do osobnej starostlivosti, pričom súd zaviazal XXXXX plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 70,- Eur na XXXXX, na Karmen 40,- Eur a na XXXXX 40,- Eur, teda spolu 150,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci k jej rukám. Najstaršia dcéra XXXXX bola rozhodnutím Okresného súdu XXXXX zo dňa 03.10.2017 zverená do osobnej starostlivosti otca XXXXX, pričom dcéra XXXXX bola v jeho starostlivosti už od mája 2017. Obvinený mal dlh na výživnom za všetky tri deti za mesiac november roku 2016, a to 70,- Eur na dcéru XXXXX, ďalej na deti XXXXX a XXXXX spolu v sume 80 Eur za mesiac november roku 2016, a za júl, august, september, október a november roku 2017 a 10,- Eur za mesiac jún roku 2017, teda jej celkovo dlhoval na výživnom 410,- Eur.

Vo svojej následnej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX dlžné výživné

postupne splácal, v marci 2018 jej poslal sumu vo výške 250,- Eur, v mesiacoch apríl 2018 aj máj 2018 jej poslal dvakrát sumu vo výške 100,- Eur a v mesiaci júl 2018 jej uhradil sumu vo výške 100,-Eur a následne aj sumu vo výške 250,- Eur.

Neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na deťoch nepriaznivé následky, o deti sa dokázala postarať aj sama.

Z listinných dokladov – poštových poukážok vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 28.03.2018 zaslala XXXXX sumu vo výške 250,- Eur, dňa 03.07.2018 zaslal sumu vo výške 100,- Eur a dňa 26.07.2018 uhradil dlžné výživné vo výške 250,- Eur.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.11.2016, právoplatným dňa 21.11.2016, boli maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX zverené do osobnej starostlivosti matky XXXXX a obvinený XXXXX ako otec maloletých detí bol uvedeným rozsudkom zaviazaný uhrádzať výživné na maloletú XXXXX sumou vo výške 70,- Eur, dcéru XXXXX sumou vo výške 40,- Eur a syna XXXXX sumou vo výške 40,-Eur, mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX,

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 11P/64/2017 zo dňa 03.10.2017, právoplatným dňa 03.10.2017, bola maloletá XXXXX zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené plnoleté dieťa, ktoré je povinná platiť vždy do 15. príslušného mesiaca vopred k rukám otca XXXXX.

Obvinený XXXXX je živnostníkom, pričom predmetom jeho podnikania sú dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, podnikateľskú činnosť realizuje na základe živnostenského listu vydaného Obvodným úradom XXXXX zo dňa 09.06.2009.

Svojim konaním obvinený XXXXX naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. V rozhodnom období obvinený XXXXX prevádzkoval živnosť, mal teda možnosť si zabezpečiť dostatočný príjem na úhradu výživného na svoje deti.

Podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodenej XXXXX ako aj predložené poštové poukážky, preukazujúce uhradenie dlžného výživného, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený XXXXX splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvineného zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka