



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 45/15/2204
EEČ: 2-18-12-2016

Piešťany 19.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 138/6 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od 17.12.2011 do februára 2012 vo Vrbovom a na iných miestach XXXXX zodpovedný za platenie daní a poistného v spoločnosti XXXXX s r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, IČO: XXXXX neodviedol do Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, ulica V. XXXXX, IČO: XXXXX poistné na nemocenské, starobné, invalidné a poistenie v nezamestnanosti, ktoré zrazil za vyššie uvedené obdobie jeho zamestnancom podľa § 141 odsek 2 zákona číslo 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení i napriek tomu, že spoločnosť mala v sledovanom období dostatok voľných finančných prostriedkov na úhradu, mesačne zasielal len výkazy poistného za mesiac december 2011, január až február 2012 vrátane, financie neodviedol určenému príjemcovi, čím XXXXX pobočka XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 325,61 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

I.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX zo dňa 05.01.2015, ČVS:ORP-1852/3-VYS-TT-2014 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 28.10.2015 vydal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX uznesenie ČVS: ORP-1852/3-VYS-TT-2015, ktorým vzniesol obvinenie **XXXXX** v bode 1) za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a **XXXXX** v bode 2) za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 05.04.2016 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru doručený písomne odôvodnený návrh vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX zo dňa 04.04.2016, ktorým v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku navrhol zastaviť predmetné trestné stíhanie voči obvinenému **XXXXX** z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu zániku trestnosti činu.

Oboznámením sa s vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-1852/3-VYS-TT-2015 ako aj dôkazmi doposiaľ vykonanými som zistil, že predložený návrh vyšetrovateľa je dôvodný a bude mu zo strany tunajšej okresnej prokuratúry vyhovené.

II.

Preštudovaním vyššie uvedeného a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, poškodená XXXXX, znalkyňa XXXXX, PhD., boli zadovážené znalecké posudky číslo 7/2015, číslo 8/2015, ako aj ostatné listinné podklady tvoriaci spisový materiál.

V rámci vyšetrovania do spisového materiálu bol zadovážený aj znalecký posudok číslo 07/2015, vypracovaný znalcom z odboru ekonómia a manažment XXXXX, PhD. Z daného znaleckého posudku vyplýva, že na základe dôkladnej analýzy fyzických účtovných dokladov bolo zistené, že podnikateľský subjekt XXXXX, s.r.o. disponoval finančnými prostriedkami za skúmané obdobie. Z daného posudku tiež vyplýva, že spoločnosť XXXXX, s.r.o. mala dostatok finančných prostriedkov na plnú alebo čiastočnú úhradu odvodov poistného za zamestnancov za všetky mesiace skúmaného obdobia k dátumu splatnosti a aj po termíne splatnosti. Z predmetného posudku možno jednoznačne konštatovať, že dňa 08.02.2012 táto spoločnosť mala finančné prostriedky na úhradu všetkých odvodov, nakoľko dňa

08.02.2012 bol príjem na pokladňu 17.000,- Eur, čo predstavovalo úhradu kúpnej ceny za nehnuteľnosť podľa kúpnej zmluvy zo dňa 01.02.2012 od XXXXX, s.r.o. XXXXX. Z predmetného posudku ďalej vyplýva, že dňa 08.02.2012 bola zároveň vo výške 14.000,- Eur splatená v hotovosti časť pôžičky, ktorú na základe Zmluvy o pôžičke poskytol spoločnosti XXXXX. Toto je čiastka, z ktorej v konečnom dôsledku mohol zaplatiť odvody do Sociálnej poisťovne. Z posudku taktiež vyplýva, že neboli zistené pohyby finančných prostriedkov, ktoré by nesúviseli s podnikateľskou činnosťou. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že mzdy boli vyplatené buď cez účet alebo v hotovosti - podpísané príjemcom, pričom vyplatenie miezd nikto nerozporuje, v pokladni sú brané ako zaúčtované, majú teda vplyv iba na zostatky na pokladni. Aj po ich zohľadnení ešte finančné prostriedky ostávajú, preto je možné predpokladať, že vyplatené mohli byť.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť XXXXX, s r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, IČO: XXXXX bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 06.11.1998 podľa slovenského práva. Do 16.12.2011 bol konateľom spoločnosti XXXXX, ako zodpovedná osoba za spoločnosť, a od 17.12.2011 doposiaľ je konateľom spoločnosti **XXXXX**, ako zodpovedná osoba za spoločnosť. Predmetom podnikania uvedenej spoločnosti bolo zákazkové šitie bielizne a z časti aj vrchné ošatenie.

Z podkladov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli vyplýva, že spoločnosť Primatex, s r.o., XXXXX, XXXXX číslo XXXXX, IČO: XXXXX bola v Sociálnej poisťovni, pobočka XXXXX registrovaná od 01.02.1999 do 07.10.2012.

Z vyšetrovania je preukázané, že osobou zodpovednou za úhradu daní a odvodov v podnikateľskom subjekte XXXXX, s r.o. do 16.12.2011 bol XXXXX a **od 17.12.2011 XXXXX.**

Vykonaným vyšetrovaním bolo teda jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia, tento je trestným činom a konanie obvineného **XXXXX** naplnilo všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona prečinu neodvedenia dane a poistného sa dopustí ten, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276,

neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 odsek 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písmeno e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 4 Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie podľa odseku 1 je oprávnený aj policajt, ak nebolo vznesené obvinenie.

Z vykonaného vyšetrovania je jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX dňa 01.04.2016 počas preštudovania spisového materiálu predložil potvrdenie - príjmový pokladničný doklad číslo 2016/ 40002469 preukazujúci úhradu dlžných odvodov v plnej výške, t.j. uhradil dlžné odvody za obdobie od 17.12.2011 do februára 2012 v plnej výške, t.j. 325,61 Eur. K dnešnému dňu teda uhradil dlh na odvodoch za celé obdobie v plnej výške.

Vykonaným vyšetrovaním bolo ďalej preukázané, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ riešený za trestné činy uvedené v § 276, § 277 a § 278 Trestného zákona z čoho vyplýva, že prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona z ktorého je obvinený a ktorý je na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX, Odbore kriminálnej polície, 3. Oddelení vyšetrovania, XXXXX vedený pod ČVS: ORP-1852/3-VYS-TT-2014 je jeho prvý (§ 86 odsek 2 Trestného zákona).

Obvinený XXXXX splnil podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, z ktorého vyplýva, že trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami, čo aj vykonal tým, že dlžne odvody uhradil v plnej výške 325,61 Eur, trestnosť prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona zanikla, preto **je potrebné trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX zastaviť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku.**

III.

Vzhľadom k tomu, že obvinený splnil zákonné ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno e), odsek 2 Trestného zákona tým, že dňa

01.04.2016 dodatočne uhradil celý dlh na poistnom za zamestnancov a je osobou, ktorá nebola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá ani trestné stíhanie za obdobný čin nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch voči nemu zastavené, boli splnené všetky zákonné podmienky, aby bolo trestné stíhanie voči XXXXX zastavené v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené pokladám svoje rozhodnutie právne ako aj skutkovo za dostatočne odôvodnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ondrej Prikryl
prokurátor