



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 538/17/2204-54  
EEČ: 2-18-152-2018

Piešťany 12.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 430/38 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*v období najmenej od mesiaca november 2015 až do 22:20 hodiny dňa 13.09.2017 v Trebatíciach v rodinnom dome na adrese XXXXX 337/24 a na iných miestach, ako manžel XXXXX túto opakovane verbálne aj fyzicky napádal, kričal a vulgárne jej nadával, že je „XXXXX, alkoholička, štetka a iné“, v mesiaci november 2015 ju bil päšťami do hlavy, škrtil a kopal po celom tele, pričom jej hovoril, že „ty XXXXX tebe ani krv netečie“, dňa 21.11.2016 ju bil fackami a päšťami do hlavy a kopal po celom tele, čím jej spôsobil hematóm na hornej pere a početné hematómy na ľavej hornej končatine, opakovane sa jej vyhrážal zabitím a zo žiarlivosti hovoril, že keď si nájde iného, tak ju zabije, čím v nej vyvolával strach a stres, pričom dňa 13.09.2017 v poobedných hodinách jej povedal, že „taká kurva vypočítavá v živote rodinu nebude mať, o to sa postarám“ a následne v čase asi o 22:00 hodine pred jej rodinným domom na ňu kričal, že „akého XXXXX máš, s kým sa XXXXX?“, opakovane si od nej vynucoval pohlavný styk, a to naposledy v mesiaci august 2017*

*v nemocničnej izbe v XXXXX a dňa 18.07.2017 ju na dvore rodinného domu sexuálne obťažoval a strkal jej ruku do nohavičiek, ponižoval ju, kontroloval jej mobilný telefón a zamykal ju v dome a svojím konaním tak spôsobil XXXXX fyzické a psychické utrpenie.*

**Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

**pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“) uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-TT-2017 zo dňa 14.09.2017 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona XXXXX a následne uznesením zo dňa 15.09.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ počas vyšetrovania vo veci vykonal množstvo dôkazných prostriedkov a zabezpečil dôkazy, na základe ktorých je možné rozhodnúť vo veci. Vo veci boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené znalecké posudky vypracované XXXXX číslo XXXXX k osobe obvineného XXXXX a XXXXX číslo XXXXX k osobe poškodenej XXXXX, ďalej znalecký posudok XXXXX číslo XXXXX k zraneniam poškodenej, lekárske správy k zraneniam poškodenej, posudky hodnotenia a lustrácie v systéme Avízo, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odpis z registra trestov k osobe obvineného XXXXX.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ dňa 05.10.2018 na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ČVS: ORP-XXXXXVYS-TT-2017 spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním predmetného návrhu ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

**Obvinený XXXXX** (č.l.48-67) vo svojej výpovedi v prípravnom konaní poprel spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. K veci okrem iného uviedol, že s XXXXX uzatvoril manželstvo v mesiaci júl 2014. Majú spolu jedno dieťa a to syna XXXXX, narodeného XXXXX, ktorý toho času býva s matkou. S manželkou je v rozvodovom konaní, pričom návrh na rozvod podala manželka. Čo sa týka ich manželstva, tak všetko bolo spočiatku v poriadku, problémy nastali po narodení ich syna, ktorý sa narodil predčasne, pričom syn mal zdravotné problémy. Medzi nimi začali vzájomné hádky, v rámci ktorých si obaja vyčítali, kto, kedy a koľkokrát v noci vstával k malému, kto viac robí a čo, kto robí a podobné výčitky. Tiež si začal všímať, že z manželkinej strany dochádza voči nemu k

ponižovaniu a urážaniu. Postupovalo to tak, že ho začala vyháňať z domu, ktorý patrí jej. S manželkou nebýval v jednej domácnosti cca od septembra 2016. Práve manželka v minulosti často požívala alkohol a to aj vtedy, keď bol v práci a ona bola so synom, mávala výstupy a potom ho bila ho rukami, kopala ho a hrýzla. On manželku nikdy neudrel, nekopol, neškrtil ani nič podobné, vždy jej len držal ruky, keď ho ona bila a raz ju hodil na posteľ, keď na neho útočila a to bolo všetko. Ona mávala zranenia ako odreniny, modriny a podobne, ale to bolo z opitosti, keď buď niekde spadla, zakopla, alebo sa šmykla. Žiarlivostné scény jej na verejnosti nerobil žiadne, len jej medzi štyrmi očami povedal, že si nepraje, aby tam chodili nejakí chlapi s ňou spávať, keď je tam jeho syn. K pohlavnému styku v nemocnici uviedol, že tento skutočne mali v nemocničnej izbe, ale nebolo to z donútenia, bolo to na báze dobrovoľnosti.

**Poškodená XXXXX** (č.l.68-89) vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že je v rozvodovom konaní s jej manželom XXXXX. V ich manželstve nastali problémy po narodení syna XXXXX, ktorý sa narodil predčasne a má vážne zdravotné problémy. Obvinený XXXXX túto situáciu nezvládol a v mesiaci november 2015 ju v opitosti zbil takým spôsobom, že ju z ničoho nič začal biť päšťami po celom tele, kopal ju a škrtil rukami, pričom jej nadával a následne odišiel preč z domu. Vtedy nebola na ošetrení. Na tele mala modriny. Na druhý deň ju videla XXXXX a XXXXX, ktorým uviedla, že tieto zranenia jej spôsobil obvinený. Od tohto času do nej strkal, nadával jej, zamykal ju doma, s nikým sa nemohla stretávať. Doposiaľ nechcela riešiť svoje problémy v manželstve ani rozvod, pretože sa naplno venovala synovi, ale už toho bolo veľa. Po jednej z bitiek ho vyhodila z domu. Odvtedy v ňom nebýva, ale aj napriek tomu ku nej do domu chodil kvôli synovi a opätovne ju fyzicky napádal. Takéto jeho správanie trpela z dôvodu, lebo jej v tom čase finančne prispieval na chorého syna, pretože ona mala iba materskú. Príčinou ich konfliktov bolo to, že obvinený nezvládal starostlivosť o dieťa, ani finančné problémy a taktiež nemal záujem starať sa o domácnosť. Nezvládal vykonávať ani bežnú starostlivosť o dieťa. Požíval alkohol, čo mu nerobilo dobre. Neustále ju podozrieval, že niekoho má a robil jej žiarlivostné scény. Hoci už boli neskôr v rozvodovom konaní, aj tak jej zakazoval mať priateľa. V priebehu roka 2016 ju napadol asi 4 - 5 krát. Záchranka k nej prišla asi 3 krát, ale vždy odmietla hospitalizáciu, kvôli tomu, že sa musela starať o syna. Obvinený ju fyzicky napádal v prípadoch, keď mu v niečom oponovala alebo povedala svoj názor. Vždy ju bil rukami, kopal do nej alebo ju udieral päšťami. Aj v novembri 2016 ju zbil. Vtedy jej dal facky, bil ju po celom tele a kopal ju na zemi. Vtedy mu povedala, že stačí, že ide preč. Zbalila mu jeho veci a zanesla ich k jeho rodičom. Po tomto chodil ku nej domov, keď chcel vidieť syna. Ale aj vtedy jej robil scény, žiarlil a požadoval od nej sex. V mesiaci júl 2017 mu úplne zakázala chodiť do jej domu. Od augusta 2016 do júla 2017 bol syna pozrieť asi 6 krát. V tomto období ju sexuálne obťažoval, vynucoval si sex, následne mu privolila na jeho naliehanie. Nikdy ju nenapadol na verejnosti, agresívny býva iba v dome alebo v aute. Od júla 2017 sa tiež stávalo, že na ňu útočil, a to buď na dvore, alebo v aute, keď išli na kontrolu so synom. Naposledy ju zbil asi pred polrokom. Aj potom do nej strkal, ale to nepovažuje za bitku. Odvtedy jej iba nadával a vyhrážal sa jej. Ona musela dodržiavať jeho pokyny v tom zmysle, že nesmela nikam chodiť ani sa s nikým stretávať. Od 14.08.2017 bola so synom v nemocnici v XXXXX, pričom obvinený ich bol navštíviť a vynútil si v nemocnici od nej sex. Dňa 13.09.2017 išli spolu v sanitke so synom na vyšetrenie do XXXXX V sanitke mu musela prisahať, že

nikoho nemá. Cestou naspäť chytil nervy, lebo sa od jeho kamaráta dozvedel, že ona je na Facebooku vo vzťahu s kamarátom, ktorý jej aj mal pomôcť pokosiť trávnik a pomôcť v domácnosti. Z tohto dôvodu jej chcel zobrať telefón. Cestou naspäť jej v sanitke vulgárne nadával a ten telefón jej aj zobral. Obvinený je chorobne žiarlivý. Jej syn je už teraz v lepšom zdravotnom stave a preto s ním môže chodiť aj von medzi ľuďmi. Toto už obvinenému vadí, lebo prestala počúvať jeho zákazy a odteraz chce žiť normálne.

**XXXXX** (č.I.95-102), sestra obvineného, po zákonom poučení v procesnom postavení svedka, nevyužila svoje zákonné právo podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku a k veci okrem iných skutočností uviedla, že k samotným skutkom, ktoré sa mali odohrať medzi bratom XXXXX a švagrinou XXXXX sa nevie vyjadriť, nakoľko nebola svedkom incidentov. Brat a XXXXX už dlhšie spolu nežijú. Asi do júna 2017 chodila k švagrinej domov, lebo ich spoločný syn XXXXX je jej krsniatko, a to aj vtedy, keď nebol brat doma. Raz sa stalo, že keď bola u poškodenej, táto je ukázala svoje ruky a povedala jej, že obvinený ju silno chytil za ruku a bol na ňu agresívny. XXXXX sa potom pýtala na to, čo sa stalo a ten jej ukázal na krku škrabance, pričom uviedol, že mu ich spôsobila manželka XXXXX, pričom dodal, že vyvádzala a správala sa ako nepričetná. Obvinený aj poškodená majú podobné povahy, aj ona na neho prská, je výbušnej povahy, tiež vie vyprovokovať a k bratovi XXXXX uviedla, že brat je síce prchký, ale hneď neútočí na niekoho, tobôž nie na svoju ženu alebo ženy celkovo. Nikdy nevidela, že by brat udrel ženu. Raz bola u poškodenej doma, upravovala jej vlasy a brat XXXXX tam prišiel pozrieť syna a priniesol mu aj sudokrém. Brat stál vonku za brámkou a žiadal poškodenú, aby mu otvorila, lebo ide za synom. Poškodená od neho zobrala len ten sudokrém a povedala mu, že mu neotvorí, nakoľko poslal málo peňazí, neposlal jej takú sumu ako chcela. Práve poškodená kričať po bratovi, on bol kľudný, poškodená kričala, že mu nedá syna a nepustí ho dovnútra. XXXXX požíva alkoholické nápoje len príležitostne, nie často, dá si akurát pivo, tvrdý alkohol nie. K tomu, či je obvinený žiarlivý na XXXXX alebo celkovo na ženy, XXXXX uviedla, že je žiarlivý ako každý chlap, ale myslí si, že to nepreháňal, nebola svedkom žiadnych žiarlivostných scén, nemá vedomosť o tom, že by brat poškodenú prenasledoval, kontroloval jej mobilný telefón alebo ju nútil k sexuálnemu styku.

**XXXXX** (č.I.103-110), matka obvineného, nevyužila svoje zákonné právo a k veci uviedla, že k samotnému skutku, ktorý sa mal odohrať medzi synom XXXXX a jeho ženou XXXXX sa nevie vyjadriť, nakoľko oni bývali sami a ona pri tom nebola. Je však presvedčená o tom, že skutky, pre ktoré bolo synovi vznesené obvinenie, sa nestali. Nevesta XXXXX je veľmi manipulatívna, práve poškodená sa synovi vyhrážala tým, že nedostane syna, že to zariadi, že ak synovi nič nedonesie, nech ani nechodí, ona ho za synom nepustí. Keď bol obvinený so synom u poškodenej doma, mohol byť len na dvore, dovnútra ho nechcela vôbec pustiť. Svedkyňa ďalej uviedla, že vie len o jednom incidente medzi XXXXX vtedy sa obvinený bál o syna, Obvinený šiel na policajnú stanicu vo XXXXX, kde nahlásil, že medzi ním a jeho ženou došlo k hádke, pričom manželka chytila stolicu, on vtedy držal syna na rukách, jej to nevadilo a chňapla ho s tou stolicou, pričom bol celý poškrábaný, na to malého položil. Obvinený požiadal policajtov, aby šli skontrolovať malého syna, ale medzitým aj poškodená telefonicky nahlásila, že ju obvinený napadol. K poškodenej ďalej uviedla, že práve ona nejavila o svojho syna XXXXX záujem, len popíjala, a toto bolo aj vtedy, keď na malého spadla skrinka, volala sa vtedy záchranka. Vtedy

vnuka prevážal vrtuľník a musel ísť s ním do nemocnice práve obvinený, nakoľko poškodená mala vypité. Keď mal vnúčik XXXXX tri- štyri mesiace, bola s ním poškodená na prechádzke, spadla na cintoríne na pomník, potom prišla k nim, zazvonila u nich a chcela sa tam opláchnuť a vtedy si všimla, že má tiež vypité. Syn XXXXX je síce výbušnej povahy, ale určite by nikoho neudrel, hlavne nie ženu a určite nie pred svojim malým synom. Možno svoju manželku len silnejšie chytil, ale to bolo všetko nič viac.

**XXXXX XXXXX** (č.l.111-115), otec poškodenej, uviedol, že od dcéry XXXXX sa z telefonického hovoru dozvedel, že jej manžel XXXXX ju mal fyzicky viackrát napadnúť, pričom sa nevedel vyjadriť k časovému obdobiu, kedy malo k útoku dôjsť. V mesiaci jún 2016 alebo júl 2016 prišla dcéra k nemu domov a povedala mu, že problémy v manželstve stále pretrvávajú a manžel ju fyzicky napáda, ale bližšie sa k tomu vyjadriť nevedel.

**XXXXX** (č.l.116-117) k veci uviedol, že s XXXXX sa poznanú asi pol roka a sú iba kamaráti. Najprv si písali cez internet a telefonovali, neskôr sa aj osobne stretali. Poškodená sa mu sťažovala na to, že jej manžel finančne nepomáha, dieťa by potrebovalo lekársku pomoc a že jej pomáhajú cudzí ľudia z obce a známi. Manžel jej mal fyzicky ubližovať, preto ho aj XXXXX vyhodila z domu. Keď sa s XXXXX stretol v XXXXX, ukázala mu modrinu na ľavom stehne, ktorú jej mal spôsobiť obvinený.

**XXXXX** (č.l.90-94) vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že obvinený XXXXX je bratranec jej manžela a preto využila svoje zákonné právo v zmysle § 130 odsek 1 Trestného poriadku a k veci odmietla vypovedať.

Za účelom skúmania osobnosti poškodenej XXXXX, posúdenia vierohodnosti jej výpovede ako aj toho, či bolo poškodenej spôsobované psychické a fyzické utrpenie, vyšetrovateľ uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-TT-2017 zo dňa 25.10.2017 pribral do konania **XXXXX**, znalkyňu z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých. XXXXX však dňa 12.01.2018 zomrela a z toho dôvodu bol dňa 06.02.2018 do konania pribraný **XXXXX**, znalec z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých

Zo záverov znaleckého posudku **XXXXX** číslo XXXXX zo dňa 11.08.2018 (č.l.136-158) vyplýva, že poškodená XXXXX má vlastnosti extravertovanej (otvorenej, komunikatívnej, bezstarostnej), spoločenskej a ambicióznejšej osobnosti. Rada vyhľadáva nové situácie a nové vzťahy. Emocionalita je v záťaži mierne labilná, egocentrická. V citovo sýtených situáciách výrazne senzitivná a emočne labilná. Pri konfliktných situáciách a v záťaži je zvýšene urážlivá a senzitivná. Poškodená XXXXX má dosť vzťahov, nedokáže si však vytvoriť pevný a hlboký vzťah. Po fyzických útokoch poškodená neprežívala strach ani anticipáciu ohrozenia. Jej vzťah k manželovi sa menil i podľa jeho ekonomickej zodpovednosti k rodine.

Podľa príznakov psychického prežívania nemožno hovoriť o dlhodobom týraní v zmysle sociálno-patologického chronifikujúceho sa pôsobenia na jej osobu. Poškodená mala s obvineným pretrvávajúci citový vzťah, hoci bol problémový. Žila v citovej neistote vo vzťahu, čo malo za následok psychosomaticky vyvolané

poruchy, ktoré inponovali ako infekčné. Poškodenej nebola diagnostikovaná psychická porucha vyvolaná psychickým stresom. U poškodenej sa nerozvinul syndróm prispôsobenia, ani sa neidentifikovala s agresorom. Vo vzťahu nebola v submisívnej roli.

V prípade poškodenej nie sú splnené kritériá domáceho násillia podľa Dr. Hubálka, a to je

- 1/ eskalácia násillia – od urážok k závažným trestným činom,
- 2/ opakovania a dlhodobosť,
- 3/ jasné a nepochybné rozdelenie rolí, kto je obeť a kto páchatel',
- 4/ neverejnú.

Poškodená mala dostatočné sebavedómie a silu, aby požiadala o pomoc okolie, v predmetnej veci nie je nepochybné rozdelenie rolí. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi poškodenou a obvineným sa opakovane obnovoval, sama poškodená mohla prevziať dominantnú rolu, čo sa týka bývania. Poškodená sa dokázala brániť v konfliktoch k manželovi a to invetivami na jeho osobu.

Poškodená sa v období, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie, zaoberala zabezpečovaním starostlivosti so zdravotnou asistenciou pre svojho maloletého syna. Dokázala komunikovať s okolím, nebola sociálne izolovaná, avšak potrebovala svojho manžela. Medzi partnermi sa striedali dobré i zlé obdobia, správanie obvineného nepociťovala ako ťažké príkorie.

Celkovú vierohodnosť poškodenej znalec hodnotí ako ľahko zníženú, nakoľko pre miernu emočnú labilitu môže poškodená udalosti popisovať pod vplyvom aktuálneho afektu /katathýmne myslenie/. Ľahko znížujúcim aspektom je vzťah poškodenej k obvinenému, ktorého charakter ovplyvňoval hodnotenie konania obvineného.

Za účelom vyšetrenia osobnostnej výbavy obvineného XXXXX, jeho intelektu a povahových rysov a vlastností vyšetrovateľ uznesením ČVS:ORP-XXXXXVYS-TT-2017 zo dňa 06.11.2017 pribral do konania znalca z odboru psychológie, zdravotníctva a psychiatria a to **Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. Nové Zámky**. Zo záverov znaleckého posudku číslo XXXXX zo dňa XXXXX (č.l.161-183) vyplýva, že v rámci znaleckého psychiatrického a psychologického vyšetrenia znalci XXXXX a XXXXX, XXXXX nezistili známky, ktoré by poukazovali na prítomnosť duševnej poruchy v pravom slova zmysle.

Obvinený mal ku svojej manželke veľmi intenzívny vzťah, bol do nej veľmi zaľúbený, páčila sa mu a priťahovala ho. Tento vzťah mohol zvyšovať jeho sebavedómie a pocit sebahodnoty, k čomu prispievalo aj to, že partnerka bola od neho staršia. Manželka ho na jednej strane priťahovala, na druhej strane však s mnohými jej reakciami nesúhlasil, no nedokázal túto situáciu primeraným spôsobom riešiť, toto celkovo zvyšovalo „konfliktné napätie“ vo vzťahu, ktoré sa prejavovalo vo forme vonkajších menej primeraných reakcií. Obvinený sa mohol voči svojej manželke vo viacerých situáciách správať impulzívne, no svojimi reakciami jej nechcel ubližovať. Cítil sa byť ponížovaný a znevýhodňovaný zo strany manželky, čo v ňom vyvolávalo napätie a bezmocnosť, ktoré sa mohlo prejavovať v jeho impulzívnych reakciách. Nedokázal vo vzťahu zvládať pochybnosti, neistotu alebo, či

ona s ním hrá „inú hru“, resp. či má manželka niekoho iného. K zvýšenému napätiu a nepohode prispievala aj situácia týkajúca sa vážnejších zdravotných obtiaží ich spoločného dieťaťa.

Obvinený ťažko zvládal náročnú životnú situáciu, ktorú vytváral na jednej strane jeho intenzívny vzťah k manželke a na druhej strane zdravotné komplikácie dieťaťa, ktoré si vyžadovali čas, trpezlivosť a istú povahovú odolnosť, ktorú má však obvinený v obmedzenej miere. Obvinený má celkovo nižšiu kapacitu na zvládanie životných, resp. stresových situácií, preto nedokázal racionálne konať, resp. tak, aby možné zdroje konfliktov znižoval, ale práve naopak.

V prípade možných agresívnych reakcií obvineného znalci zotrvali na názore, že ich cieľom nebolo ublížiť svojej manželke, ale išlo o „ventilovanie“ vnútorného napätia a frustrácia obvineného z toho ako sa situácia vyvíjala. Znalci o obvineného našli známky „organického poškodenia centrálnej nervovej sústavy, ktoré súvisia s vážnou dopravnou nehodou, ktorú mal obvinený v roku 2007. Tieto dôsledky môžu prispievať k zvýšenej labilita a impulzivite obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku číslo XXXXX (č.l.186-202) vypracovaného **XXXXX**, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že pri fyzickom incidente zo dňa 21.11.2016 utrpela XXXXX pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v oblasti temena až záhlavia vľavo, v spánkovej oblasti vľavo, tržné - zmliaždenú ranku sliznice hornej pery úst asi 2 mm dlhú s pomliaždením mäkkých tkanív hornej pery, pomliaždenie mäkkých tkanív pravého ramena a predlaktia ľahšieho charakteru, odreniny kože v oblasti ľavého predlaktia - škrabance, v dĺžke asi 15 cm, pomliaždenie mäkkých tkanív. Daným mechanizmom za pôsobenia slabej sily došlo u poškodenej XXXXX podľa znalca k vzniku ľahkých zranení, pri ktorých nedošlo k priamemu ohrozeniu ani ku zraneniu životne dôležitého orgánu.

Zranenie poškodenej vzniklo priamym mechanizmom – priamym pôsobením tvrdého tupého predmetu. Intenzita pôsobiacej sily bola len slabá. Predmet, ktorý zranenie spôsobil bol tvrdý, týmto predmetom mohla byť ruka útočníka, jednak otvorená dlaň, prípadne zovretá päšť. Na vznik zranení postačovali dva údery. Adekvátna doba liečenia si v danom prípade vyžiadala dobu liečenia približne do 1 týždňa a nezanechala u poškodenej trvalé následky.

Z lekárskej správy Nemocnice XXXXX XXXXX zo dňa 22.11.2016 (č.l.203-204) vyplýva, že poškodená sa dostavila dňa 22.11.2016 na pohotovosť, pričom na ošetrení uviedla, že dňa 21.11.2016 bola napadnutá manželom, ktorý ju bil päšťou do hlavy, fackal ju a hodil ju o zem. Poškodená teda bezprostredne po útoku neuvádzala, že by ju obvinený kopal dňa 21.11.2016 po tele, tak ako to uvádzala vo svojej výpovedi v predmetnej trestnej veci.

Z lekárskej správy Nemocnice XXXXX XXXXX zo dňa 27.12.2016 (č.l.205-206) vyplýva, že poškodená utrpela úraz hlavy tak, že dňa 26.12.2016 spadla v kúpeľni.

Lekárska správa Nemocnice XXXXX XXXXX (č.l.207-208) verifikuje tvrdenie svedkyne XXXXX, matky obvineného, ohľadom pádu poškodenej na náhrobný

kameň.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 24.05.2013 postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/90Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v rozkaznom konaní udelená bloková pokuta vo výške 10,- Eur. Priestupkovo postihnutý na úseku dopravy bol celkovo sedemkrát.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že proti XXXXX bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 12.06.2007, právoplatným dňa 26.06.2007. V skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania sa osvedčil.

Zo strany obce je obvinený XXXXX hodnotený kladne.

**Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona** sa dopustí ten, kto blízkej osobe spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórií osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Osobou blízkou sa podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Na účely tohto trestného činu je blízkou osobou aj osoba, ktorá s páchatelom žila v spoločnej domácnosti (§ 127 odsek 5 Trestného zákona).

Podľa novelizovaného znenia účinného od 01.01.2016 na naplnenie znakov trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby bude dostačujúce preukázanie spôsobenia fyzického utrpenia alebo psychického utrpenia jedným z konaní podľa § 208 odsek 1 písmeno a) až e). „*Fyzický alebo psychický stav utrpenia*“ je individuálnou kategóriou závislou od prahu znášanlivosti každého človeka, bude možné na dokazovanie objektívnej stránky trestného činu analogicky použiť judikát sp. zn. 20/1984-I, ktorý je uvedený nižšie. Pod pojmom "*fyzické alebo psychické utrpenie*" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako



ťažké príkorie. Nemusí ísť o sústavné alebo dlhší čas trvajúce konanie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

*Týraním zverenej osoby v zmysle § 215 TZ sa rozumie také zlé nakladanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním; nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. (R 20/1984)*

Domáce násilie je násilie fyzické, ekonomické, psychické, sexuálne alebo sociálne medzi blízkymi osobami v spoločnej domácnosti. V incidentoch existuje trvalá a nemenná diferenciácia rolí na ohrozenú osobu (obeť) a násilnú osobu (agresora). Incidentsy sa opakujú v podobe typického cyklu domáceho násilia: 1. fáza narastania napätia, 2. fáza násilia a 3. fáza klúdu. Z pohľadu obeť možno prežívanie domáceho násilia charakterizovať pocitmi: hanba (na začiatku domáceho násilia) – vina (pri pokračovaní domáceho násilia) – strach (pri dlhodobom domácom násilí). Syndróm týraného partnera môže vzniknúť vtedy, ak sa kompletný cyklus domáceho násilia zopakuje minimálne dvakrát. Domáce násilie je výrazne traumatizujúci delikt, ktorý vedie k tzv. vulnérabilnej obeť. Je to preto, že týrajúcou osobou je blízky človek, ku ktorému má obeť emocionálny vzťah. Domáce násilie vedie vždy ku krátkodobým následkom, niekedy aj k dlhodobým. Záleží na type, vzorci domáceho násilia a dĺžke súžitia s tyranom, na previktimnej osobnosti ako aj na reakciách sociálneho okolia. (Čírtková, L. a spol, Čes a slov Psychiatr 2010, 106(4): 234-238).

Syndróm týranej ženy – príčinou, alebo jeho spúšťačom je osobnostné zloženie násilníka, pričom jeho chovanie môže ovplyvniť napríklad alkohol. Zo strany násilníka býva argumentované, že si za „to“ obeť môže sama, pretože „provokuje“. Príznaky možno rozdeliť do troch kategórií: posttraumatická stresová porucha (strata životnej perspektívy, otupelosť, netýkavosť, malá prístupnosť v kontakte s okolím, znížená dynamika reakcií, malá účasť na spoločenskom dianí, zablokovanie vyjadrenia hnevu, neprirodené reakcie na negatívne emócie, tendencia úteku pred konfliktom, láskavosť pred útočníkom a snaha mu vyhovieť), naučená bezmocnosť (znížené sebedomie, strata rešpektu voči vlastnej osobe, neistota, nerozhodnosť), sebazničujúce reakcie (vyrovnanie sa s násilím, popieranie viny útočníka, obhajovanie útočníka, bagatelizácia zranení, popieranie skutočnosti, odmietanie záchrany).

Vyhodnotením vyššie uvedeného a na vec sa vzťahujúceho dôkazného materiálu bolo zistené, že správanie obvineného XXXXX nedosiahlo takú intenzitu, aby ho bolo možné ďalej posudzovať ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a) Trestného zákona. Nebola totiž preukázaná početnosť a intenzita protiprávných útokov zo strany obvineného a ani taká miera ich hrubosti, bezohľadnosti alebo bolestivosti, či pohnútky obvineného poškodenej ubližovať, aby mohli byť tieto v súhrne hodnotené ako týranie osoby v trestnoprávnom zmysle.

Konanie obvineného XXXXX nenapĺňa zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a to z dôvodu nenaplnenia tak objektívnej stránky ako aj subjektívnej stránky uvedeného zločinu.

K uvedenému záveru som dospela predovšetkým na základe znaleckého dokazovania vykonaného po vznesení obvinenia, konkrétne na základe znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o. k osobnosti obvineného XXXXX ako aj znaleckého posudku XXXXX. So znaleckým dokazovaním korešpondujú výpovede poškodenej a obvineného, svedkov, ako aj zabezpečené dôkazy.

Znalci konštatovali, že manželstvo oboch bolo konfliktné. Obvinený ťažko zvládal náročnú životnú situáciu, ktorú vytváral na jednej strane jeho intenzívny vzťah k manželke a na druhej strane zdravotné komplikácie dieťaťa, ktoré si vyžadovali čas, trpezlivosť a istú povahovú odolnosť, ktorú má však obvinený v obmedzenej miere. Poškodená má vlastnosti extravertovanej, spoločenskej a ambicióznej osobnosti. V citovo sýtených situáciách je poškodená výrazne senzitivna a emočne labilná. Pri konfliktných situáciách a v záťaži je zvýšene urážlivá a senzitivna. Znalec u poškodenej konštatoval mierne oslabenú vierohodnosť, nie v zmysle lži alebo zavádzania, ale v zmysle katatýmneho myslenia. Poškodená sa dokázala brániť v konfliktoch k manželovi, a to invectívami na jeho osobu.

Je nepochybné, že v manželstve obvineného a poškodenej dochádzalo k opakovaným hádkam hlavne verbálneho charakteru. Fyzické napadnutie je objektivizované len v jednom prípade a to lekárskou správou zo dňa 22.11.2016 a závermi znaleckého posudku XXXXX. Na druhej strane však z výpovede svedkyne XXXXX vyplynulo, že táto videla škabance na krku obvineného, čo potvrdzuje obranu obvineného, že aj poškodená na neho útočila.

Po fyzických útokoch poškodená neprežívala strach ani anticipáciu ohrozenia. Jej vzťah k manželovi sa menil podľa jeho ekonomickej zodpovednosti k rodine. Poškodenej nebola diagnostikovaná psychická porucha vyvolaná psychickým stresom, nerozvinul sa u nej syndróm prispôsobenia, ani sa neidentifikovala s agresorom. Vo vzťahu nebola v submisívnej roli.

Z uvedeného vyplýva, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že **sa nepreukázalo spôsobenie trestnoprávne relevantného následku na psychike poškodenej, a to v priamej príčinnej súvislosti s konaním obvineného a ani že by konanie obvineného malo intenzitu tzv. týrania alebo domáceho násillia v pravom slova zmysle.**

**K naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty nedošlo ani po stránke subjektívnej, nakoľko nebol preukázaný úmysel obvineného poškodenú týrať.** Znalci u obvineného XXXXX konštatovali, že u neho nezistili ani známky poruchy osobnosti, ktoré by motivovali týranie poškodenej.

Poškodený teda nemal úmysel poškodenej spôsobovať utrpenie, bolesť, strach a vyvolávať u nej negatívne emócie v zmysle dlhodobého nátlaku a týrania,

čím nie je vylúčené, že v jednotlivých konkrétnych prípadoch jeho agresia presiahla únosnú mieru.

Z hľadiska objektu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby toto ustanovenie chráni tzv. obeť domáceho násillia. V predmetnom prípade znalci síce pripustili konfliktné manželstvo, avšak tieto **konflikty medzi manželmi nemali všetky známky domáceho násillia**, absentoval napríklad znak asymetrického vzťahu s jednoznačným rozdelením role na agresora a obeť, skrytosť, cyklickosť a eskaláciu prejavov násillia.

V priebehu vyhodnocovania zhromaždených dôkazov bolo potrebné zisťovať, či konanie obvineného XXXXX nenaplnilo skutkovú podstatu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona najmä prečinu ublíženía na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za ublížením na zdraví sa podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona rozumie poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života. Za ublíženie na zdraví sa považuje porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo 7 dní. Nie každá porucha zdravia je ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona. Nestačia napríklad prechodné bolesti alebo nevoľnosť, oderky alebo nepatrné ranky, hučanie v ušiach a pod. Za ublíženie na zdraví môžeme považovať taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanechá trvalé následky. Ublíženie na zdraví je teda taký zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, nemožnosťou pohybu, pripútaním sa na lôžko a pod.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel smerujúci k spôsobeniu ublíženiu na zdraví.

S poukazom na vyššie uvádzané dôkazy, najmä na závery znaleckého skúmania znalca XXXXX, kde boli posúdené zranenia poškodenej zo dňa 21.11.2016 ako zranenia ľahké, vyžadujúce dobu liečenia do jedného týždňa, nie je možné tento skutok posudzovať ako prečin ublíženía na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Podľa výsledkov vykonaného dokazovania stíhané konanie obvineného, uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, nenaplnilo ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu, uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Z dôkaznej situácie je však zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania popísaného v skutkovej vete tohto uznesenia, išlo o hrubé správanie sa obvineného k poškodenej, ktoré vyvrcholilo excesom obvineného dňa 21.11.2016 a 13.09.2017.

**Správanie obvineného voči poškodenej nie je možné považovať za spoločensky a právne žiaduce.** Takéto konanie je spoločensky, ale aj v zmysle právneho poriadku nežiaduce a postihu hodné.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie **vyhrážením**, ujmou na zdraví, **drobným ublížením na zdraví**, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo **iným hrubým správaním**.

Konanie obvineného je teda možné posúdiť ako **priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d)** zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vydanie uznesenia o postúpení veci nie je v žiadnom prípade faktickým uznaním podozrivého vinným z priestupku, tento prejedná Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová  
prokurátorka