



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 936/16/2204-47
EEČ: 2-18-25-2017

Piešťany 17.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 34 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 01.06.2016 asi o 00:15 hodine v Piešťanoch na ulici XXXXX, na druhom

poschodí bytového domu, obvinený XXXXX zazvonil na bytové dvere bytu číslo 52, kde bezprostredne po otvorení dverí do bytu fyzicky napadol XXXXX takým spôsobom, že ho dvakrát udrel päsťou do oblasti tváre na pravé aj ľavé líce, následne XXXXX ustúpil o jeden krok dozadu do chodby bytu, tu ho obvinený XXXXX zatlačil o roh steny bytového jadra, škrtil ho a päsťami ho udieral do oblasti tváre, v dôsledku kričania poškodeného XXXXX o pomoc, pribehla k nemu jeho matka XXXXX, ktorú obvinený udrel päsťou do oblasti ľavého ramena, na výzvy majiteľa bytu XXXXX, aby opustil byt ihneď nereagoval, pričom svojim konaním XXXXX spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, bez prejavov vegetatívnej symptomatológie a pomliaždenie mäkkých tkanív s odreninou kože na pravej strane brušnej steny až drieku, ktoré zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia jeden až dva týždne a XXXXX spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého ramena na vnútornej strane s krvným výronom, ktoré zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia jeden týždeň,

2/ dňa 23.10.2016 asi o 13:30 hodine v Piešťanoch na ulici XXXXX vo vchode bytového domu obvinený XXXXX pristúpil s boxerskými rukavicami na rukách k XXXXX a viackrát ho udrel do oblasti tváre, čím mu spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s prejavmi vegetatívnej symptomatológie a podvrtnutie krčnej chrbtice a krku, ktoré zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia dva až tri týždne,

3. dňa 23.11.2016 v čase asi o 08:20 hodine v Piešťanoch na ulici XXXXX na chodbe v prízemí bytového domu číslo 4799/34 fyzicky napadol XXXXX, ktorá pred ním zo strachu z jeho osoby utekala, avšak sa pošmykla a spadla na zem, kedy k nej pristúpil a jedenkrát ju udrel päsťou do oblasti tváre vpravo, potom ju najmenej trikrát päsťou udrel do brucha, kde ju tiež najmenej jedenkrát kopol nohou, čím jej spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív pravej strany tváre a pomliaždenie mäkkých tkanív brušnej steny, ktoré zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia jeden až dva týždne, pričom pri útoku napriek tomu, že poškodená XXXXX plakala, kričala o pomoc a zo strachu sa pomočila, sa jej obvinený XXXXX vyhrážal, že ak bude ešte počuť suchnúť papierik, tak ju zabije, čo zopakoval najmenej trikrát, čo u menovanej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 23.11.2016 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 24.11.2016 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23.11.2016 v čase asi o 08:20 hodine v Piešťanoch na ulici XXXXX na chodbe v prízemí bytového domu číslo XXXXX fyzicky napadol XXXXX ktorá pred ním zo strachu z jeho osoby utekala, avšak pošmykla sa a spadla na zem, kedy k nej pristúpil a jedenkrát ju udrel päsťou do oblasti tváre do čeluste vpravo, potom ju

najmenej trikrát päšťou udrel do brucha, kde ju tiež najmenej jedenkrát kopol nohou, čím jej spôsobil zranenia s doposiaľ nezistenou dobou liečenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a taktiež sa jej po útoku napriek tomu, že plakala, kričala o pomoc a zo strachu sa pomohla vyhrážať, že ak bude ešte počuť suchnúť papierik, tak ju zabije, čo zopakoval najmenej trikrát, čo u menovanej vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie.

V uvedenej veci okresný prokurátor tunajšej okresnej prokuratúry dňa 25.11.2016 pod sp. zn. Pv 936/16/2204 podal návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.11.2016 bol obvinený XXXXX vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Krajský súd Trnava na neverejnom zasadnutí uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2016 podľa § 194 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. Tp/91/2016 zo dňa 25.11.2016 a v zmysle § 79 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku obvineného XXXXX prepustil z väzby na slobodu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol v predmetnej veci pôvodne vzatý do väzby, bolo vo veci vykonávané vyšetrovanie a to na Okresnom riaditeľstve PZ Trnava, Odbore kriminálnej polície, 3. Oddelení vyšetrovania, XXXXX a to pod ČVS:ORP-XXXXX.

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX /ďalej len „vyšetrovatelka PZ“/ uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 13.12.2016 v zmysle § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojila predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX s trestnou vecou obvineného XXXXX, vedenou na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX, v ktorej bol obvinený XXXXX stíhaný za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 01.06.2016 v čase okolo 00:15 hodine v Piešťanoch na ulici XXXXX na druhom poschodí bytového domu, zazvonil na bytové dvere bytu číslo XXXXX, kde bezprostredne po otvorení dverí do bytu fyzicky napadol XXXXX takým spôsobom, že ho dvakrát udrel päšťou do oblasti tváre na pravé aj ľavé líce, následne XXXXX ustúpil o jeden krok dozadu do chodby bytu, tu ho XXXXX zatlačil o roh steny bytového jadra, kde ho následne udieral do oblasti hlavy, čoho svedkom bola XXXXX, ktorá sa snažila zistiť čo sa deje, čím XXXXX spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, bez prejavov vegetatívnej symptomatológie a pomliaždenie mäkkých tkanív s odreninou kože 10x2 cm na pravej strane brušnej steny až drieku s dobou liečenia do dvoch týždňov a XXXXX spôsobil pri tomto pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého ramena s dobou liečenia do jedného týždňa, a

dňa 23.10.2016 v čase okolo 13:30 hodine v Piešťanoch na ulici XXXXX vo vchode bytového domu sa stretol s XXXXX, povedal mu, že ho zbije, následne k nemu pristúpil s boxerskými rukavicami na rukách a viacnásobne ho udieral rukami do oblasti krku a tváre, pričom mu nespôsobil zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie.

Vyšetrovateľka PZ počas vyšetrovania vo veci vykonala množstvo dôkazných prostriedkov a zabezpečila dôkazy, na základe ktorých je možné rozhodnúť vo veci. Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovateľka na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX /č.l.61-67/ bol v rámci prípravného konania vypočutý iba ku skutku pod bodom 3 uznesenia. Vo svojej výpovedi uviedol, že býva v bytovom dome na ulici XXXXX v Piešťanoch, v byte nad ním na 2. poschodí býva rodina XXXXX, pričom ich deti - XXXXX a XXXXX robia dlhšie obdobie v byte hluk, a to v nočných hodinách aj do štvrtej hodiny ráno a takmer denne, keď búchajú nohami do podlahy a podobne. Napriek upozorneniam tento stav naďalej pretrváva a spôsobuje, že je unavený, nevyspatý, keďže denne vstáva o 06:00 hodine do práce. Takto to bolo aj dňa 23.11.2016, kedy robili hluk asi do 01:30 hodiny. V čase asi o 08:25 hodine stretol na chodbe bytového domu XXXXX ktorej sa snažil dohovoriť, aby s tým hlukom prestali, odpovedala mu, že čo si o sebe myslí a že je debil, následne ho koplá nohou do jeho pravej nohy. Potom začala utekať, avšak na prízemí bytovky sa pošmykla a sama spadla na podlahu, kedy k nej pristúpil a na oplátku ju jedenkrát kopol nohou do brucha a povedal jej, nech s tým prestane, lebo zavolá políciu vo veci rušenia nočného klúdu a odišiel. Zabitím sa jej nevyhrážal ani ju inak fyzicky nenapadol. Na políciu sa dostavil sám dňa 23.11.2016 po otcovom telefonáte, ktorý mu oznámil, že ho doma hľadajú policajti. Na polícii mu oznámili, že je zadržaný pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Je mu ľúto čo sa stalo, ľutuje, že mu až takto utiekli nervy a že kopnutie opätovoľ, aj keď ležala na zemi.

Od ďalšieho výsluchu obvineného k ostatným skutkom trestného konania bolo upustené vzhľadom na závery znaleckého posudku ohľadom duševného stavu obvineného XXXXX.

Poškodená XXXXX /č.l.75-82/ vo svojej výpovedi uviedla, že v byte na adrese XXXXX v Piešťanoch býva so svojimi deťmi a manželom 15 rokov. XXXXX a syn XXXXX bývajú v byte na prvom poschodí pod nimi, mali len taký štandardný vzťah, zdravili sa. Obvinený XXXXX ich začal slovne a aj SMS správami obťažovať od roku 2013, pričom im uvádzal, že ich deti spolu súložia.

Koncom roku 2013 jej obvinený XXXXX povedal, že on počuje, ako ich deti spolu súložia. Vysvetľovala mu, že je to nereálne. Potom ju ešte jedenkrát s touto vecou oslovil a ona mu na to povedala, aby to ohlásil kompetentným orgánom. Dňa 24.02.2014 jej poslal znovu upozorňujúci SMS o tom, že dcéra sexuálne aktívne žije. Po uvedenej správe XXXXX upozornila, že keď neprestane, tak to budú riešiť prostredníctvom právnikov a od tejto doby ju s týmto nekontaktoval. Od polovice roku 2014 mali od obvineného XXXXX pokoj, ale o dcéru a syna sa báli. Vo februári 2016 im zvonil XXXXX asi o 19:00 hodine a upozorňoval ich na to, že rušia klúd. Asi o dva dni k nim opäť obvinený prišiel a povedal, že keď sa to bude opakovať, tak zavolá policajtov. Jej deti určite žiadnym spôsobom nerušili nočný klúd, nedovolí im, aby nahlas púšťali rádio, učia sa v detskej izbe. Keď sa obvinený sťažoval na klopkanie nohou, dali do bytu koberce. Deti musia mať urobenú posteľ a sprchovať do 22:00 hodiny.

Ku skutku zo dňa 01.06.2016 uviedla, že v noci zo dňa 31.05.2016 na deň 01.06.2016 spala v spálni, syn XXXXX sa učil v detskej izbe na skúšku, manžel bol v obývačke a dcéra XXXXX bola v detskej izbe. Zobudila sa na hluk na búchanie a na zvonenie pri dverách a rozospatá v pyžame vyšla na chodbu a tam videla ako obvinený XXXXX, bije jej syna Pavla na chodbe ich bytu. Mala pocit, že ho bije všade, pritom aj ona dostala úder do ľavého ramena, vtedy ako inštinktívne vošla medzi nich. Manžel aj ona vyzývali XXXXX na odchod z bytu, byt opustil až po následnej výzve. Po odchode obvineného bol syn malátny, dezorientovaný, keď nadvihol tričko, tak mal odretý pravý bok. Manžel vzal syna aj ju na ošetrenie na pohotovosť do Piešťan. Mala modrinu asi o dĺžke 4-5 cm. Syna mal tesne pred skúškami na vysokej škole a preto odmietol pozorovanie v nemocnici.

Ku skutku zo dňa 23.10.2016 uviedla, že v ten deň sa vrátili s manželom a synom z východného Slovenska od príbuzných, bola nedeľa. Syn mal popoludní cestovať do Brna, nemali navarené, tak sa dohodli, že si syn objedná pizzu. Ako žehlila v obývačke prádlo, počula volania o pomoc. Bola si istá, že to bol hlas syna, tak išla na chodbu domu, ale manžel odišiel z bytu skôr. Išla schodiskom dolu a videla ako do bytu XXXXX vchádza XXXXX aj obvinený XXXXX s boxerskými rukavicami na rukách. Nevenovala tomu viac pozornosť, kričala ešte dolu a prišla na prízemie a nikde syna ho nevidela a pred vchodom do domu uvidela rozvozcu pizze, ktorý jej povedal, že tam bola bitka. Vrátila sa späť do ich bytu, kde bol už syn a ten jej povedal, že ho napadol boxerskými rukavicami obvinený XXXXX. Syn mal hrče na čele, aj vo vlasovej časti a na krku, mal oderky, rozrazenú peru a zakrvavené ústa, v ústach mal krv. Na ošetrení bol v Brne, kam cestoval do školy z dôvodu zápočtovej skúšky.

Svedkom skutku zo dňa 23.11.2016, pri ktorom bola napadnutá jej dcéra XXXXX, nebola. Skutok opísala iba podľa rozprávania dcéry a manžela, pričom však potvrdila, že po skutku našla v kúpeľni bytu pomočené nohavice, ktoré mala jej dcéra XXXXX v inkriminovaný deň oblečené.

Svedok - poškodený XXXXX /č.l.87-90/ uviedol, že obvineného XXXXX pozná ako suseda z bytovky. Vnímal ho asi od 16 rokov, keď jeho rodičom povedal, že má súložiť s vlastnou sestrou. Doma sa o tom bavili, samozrejme, že to bola lož, ale snažili sa vyhovieť susedovi a preto všetky zvuky, ktoré by z ich bytu pochádzali, stlmili. Dňa 31.05.2016 sa učil na skúšku vo svojej izbe, ktorú má so sestrou a to v absolútnej tichosti, lebo sa potreboval sústrediť na učenie. Sestra v tom čase už spala. V pokročilej nočnej hodine niekto zvonil a búchal na dvere. Hneď ako otvoril, XXXXX ho udrel päšťou do tváre. On ustúpil a XXXXX postupoval za ním až o do ich bytu, kde ho opätovne udieral päšťami do tváre, schytil ho pod krk a škrtil ho a pritlačil ho o bytového jadro. Kričal o pomoc, pribehli rodičia, snažila sa ich oddeliť mama, ktorú pritom obvinený udrel.

Dňa 23.10.2016 mal ísť do Brna, pričom predtým si objednal pizzu. Rozvozca pizze zazvonil okolo 14:00 hodine, išiel za ním dolu po schodisku, ale mal málo peňazí, tak chcel vybehnúť pre peniaze. Vo vestibule už stál obvinený XXXXX, ktorý mal na rukách boxerské rukavice a udrel ho do tváre, pričom mu spadli na zem okuliare. Chcel odísť späť von, ale XXXXX ho telom odtlačil k poštovým schránkam, kde ho udrel päšťami cca tria až päťkrát do tváre. Potom tam prišiel aj jeho otec XXXXX, nehovoril nič, až keď výraznejšie kričal, tak Martina odtiahol od neho preč. On sa potom výťahom doviezol na 2. poschodie, dvere boli otvorené, rodičia ho počuli volať o pomoc a hľadali ho na schodišti. Nešiel na ošetrenie v Piešťanoch, lebo musel ísť do školy do Brna. Cestou do Brna ho

bolela hlava, zvracal, preto išiel do nemocnice v Brne, kde ho vyšetrili, nasadili mu limec na krk a ten nosil týždeň. Modriny a tržné rany z tváre sa mu zhojili asi do dvoch týždňov.

Svedok – poškodený XXXXX /č.l.83-86/ ku skutkom zo dňa 01.06.2016 a 23.10.2016 vypovedal zhodne ako jeho manželka, pričom dodal, že dňa 01.06.2016, kedy obvinený bez oprávnenia vošiel do ich bytu, vyzval obvineného XXXXX, aby z ich bytu odišiel, na jeho výzvu XXXXX nereagoval, postavil sa proti nemu a spýtal sa ho, či im ocino nepovedal, že chce mať po desiatej klud, na to ho opätovne vyzval na odchod, na čo obvinený znovu nereagoval a obrátil sa k jeho synovi a povedal mu, že ho dobije ešte vonku.

Vo svojej výpovedi následne potvrdil, že obvineného XXXXX videl dňa 23.10.2016 s boxerskými rukavicami na rukách.

Ku skutkom pod bodom 3 uviedol, že dňa 23.11.2016 v čase asi o 07:00 hodine odišiel z bytu do práce, doma ostala iba jeho dcéra XXXXX. V čase o 08:19 hodine mu bola doručená SMS správa od jeho dcéry, kde napísala, že ju práve zbil sused XXXXX a tiež sa jej vyhrážal zabitím. Okamžite išiel za dcérou domov, kde ju našiel vystresovanú, uplakanú a ustráchanú. Povedala mu, že keď išla do školy, utekala v bytovke pred susedom XXXXX, pošmykla sa a spadla na zem, kde ju udel päšťou do tváre a do brucha, kopal ju do brucha, v dôsledku čoho sa aj pomočila, pričom videl jej mokré rifle. Súčasne sa jej vyhrážal, že ju zabije, ak bude počuť ešte šuchnúť papierik. Videl na dcére veľký strach. Nakoľko sa sťažovala na bolesť brucha, išiel s dcérou k obvodnému lekárovi a následne na odborné vyšetrenie na chirurgiu a sonografické vyšetrenie. Následne išli na políciu podať oznámenie. Dodal, že s menovaným susedom majú susedské problémy už od roku 2014, kedy jeho a manželku informoval, že dcéra spáva so svojim bratom, v tomto pokračoval formou správ, o dcére tvrdil, že chodí poza školu a tiež dňa 01.06.2016 fyzicky napadol jeho syna a manželku, čo oznámil na polícii. Jeho deti sa z dôvodu atakov XXXXX boja chodiť samé z domu bez vyprevádzania, preto zvažuje odchod a presťahovanie sa na inú adresu z dôvodu napádania obvineným. Dcéra aj syn sa boja vychádzať z domu, neustále ho žiadajú, aby ich vyprevádzal von, čo sa mu však stále z dôvodu pracovnej zaťaženia nedá.

Poškodená XXXXX /č.l.68-74/ bola svedkom udalosti iba zo dňa 23.11.2016 k čomu uviedla, že išla do školy o 08:15 hodine a ako prišla na 1. poschodie, počula ako sa otvárajú dvere na byte XXXXX. Nechcela sa s nikým od nich stretnúť, preto zrýchlila krok. Počula, ako dvere treskli a niekto sa rozbehol. Snažila sa zo strachu utiecť. Vo vestibule sa šmykla a padla na zem, videla, že je to obvinený XXXXX. Kričala o pomoc. Ako ležala na zemi, pristúpil k nej obvinený XXXXX, vravel niečo o rušení nočného kludu a udel ju päšťou do oblasti tváre - do čeluste, tých úderov bolo asi päť, potom do nej nohou päťkrát kopol a to do oblasti brucha, vtedy sa mierne pomočila. Keď prestal, odchádzal domov, ale vrátil sa za ňou a dôrazne jej povedal, že keď bude počuť šuchnúť, čo i len papierik, tak ju zabije - čo zopakoval viackrát. Potom odišiel do bytu. Ona musela na lekárske vyšetrenie, bola dokonca aj na odborné vyšetrenia ku psychologičke. Pripravuje sa na vysokoškolské štúdium, učí sa cca od 19:00 hodiny, spať chodí pred polnocou.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribraný XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia za účelom zistenia mechanizmu zranení a odôvodnenej doby liečenia zranení, ktoré poškodení utrpeli pri incidentoch dňa

01.06.2016, 23.10.2016 a 23.11.2016.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX číslo 012/17 zo dňa 28.01.2017 vyplýva, že poškodený XXXXX pri incidente zo dňa 01.06.2016 utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre, bez prejavov vegetatívnej symptomatológie a pomliaždenie mäkkých tkanív s odreninou kože 10 x 2 cm na pravej strane brušnej steny až drieku, ktoré zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia jeden až dva týždne. Pri incidente zo dňa 01.06.2016 bolo zároveň spôsobené zranenie XXXXX a to pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého ramena na vnútornej strane s krvným výronom, ktoré zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia jeden týždeň.

Pri fyzickom útoku dňa 23.10.2016 utrpel poškodený XXXXX pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s prejavmi vegetatívnej symptomatológie a podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia dva až tri týždne.

Poškodená XXXXX utrpela pri fyzickom útoku dňa 23.11.2016 pomliaždenie mäkkých tkanív pravej strany tváre a pomliaždenie mäkkých tkanív brušnej steny, ktoré zranenia si vyžiadali odôvodnenú dobu liečenia jeden až dva týždne.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.01.2017 vyšetrovatelka uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 12.01.2017 pribrala do konania **XXXXX**, znalkyňu z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria. Zo záverov jej znaleckého posudku (č.l.107-112) vyplýva, že obvinený **XXXXX trpí paranoidne halucinačnou psychózou z okruhu schizofrénií so sluchovými halucináciami a paranoidným bludom** v popredí.

U obvineného možno sledovať klasický „rozštep osobnosti“ - akoby žil dva životy. Jeden pracovný, neproblémový - resp. veľmi pozitívne hodnotený a druhý mimopracovný - súkromný, psychotický, kde v domácom prostredí a najmä v nočnom tichu - má zreteľne sluchové halucinácie so sexuálnym obsahom - a trpí nespavosťou, s následnou vyčerpanosťou.

Psychotická porucha obvineného sa klinicky manifestuje:

- poruchami vnímania so sluchovými halucináciami,
- paranoidnou vzťahovačnosťou - keď všetky indiferentné zvuky /bežné v paneláku/ vníma ako naschvál spôsobované, či „namierené“ proti nemu zo strany poškodených,
- kvalitatívnu poruchou myslenia s redukciami poznávacích schopností, s patickým hodnotením objektívnej reality a neschopnosťou rozpoznať svoj stav ako psychickú poruchu,
- systemizovaným paranoidne persekúčným bludom /prenasledovania, ubližovania, znemožňovania spánku/,
- nespavosťou a následnou chronickou únavou, ktorú mu nespôsobujú iní, ale ktorá je bazálnym - základným symptómom psychickej poruchy,
- bludne motivovanou náladou,
- s erupciami slovnej a fyzickej agresivity, ktorá je motivovaná chorobne - bludne a selektívne voči poškodeným, ako domnelým "prenasledovateľom",
- citovým oploštením s neschopnosťou vytvárať a udržať vzťahy,
- sociálnym stiahnutím, redukciami záujmov.

Obvinený **trpí paranoidným bludom, že mu poškodení naschvál ubližujú**, znemožňujú mu spánok a ich rodičia nerešpektujú jeho právo a smejú sa

mu. V uvedenom bludnom presvedčení sa opakovane dopustil inkriminovaných trestných činov. Motivácia trestnej činnosti obvineného bola patologická - vyplynula z jeho bludu.

Psychotická porucha obvineného je relatívne opuzdrená - t.j. obvinený je schopný do istej miery konať a správať sa spoločensky primerane a po spáchaní trestnej činnosti sa aj primerane brániť, teda účelovo popierať trestnú činnosť. Prognosticky problematickým faktorom sa javí over-protektívnosť a nekritičnosť jeho otca, s ktorým žije v úzkej symbióze ako submisívny a kde nie je vylúčená indukovanosť psychickej poruchy.

Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel **paranoidne halucinačnou psychózou z okruhu schizofrénii** a jeho agresívne konanie bolo motivované patologicky - bludne.

V čase spáchania trestnej činnosti **nemohol** obvinený vzhľadom na svoj duševný stav **rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel ani ovládať svoje konanie**. U obvineného sa v čase spáchania skutku jednalo o stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností.

Obvinený je paranoidný a všetky procesné úkony vníma a bude vnímať paranoidne, t.j. chorobne skreslene - ako zaujaté proti nemu. Nie je schopný reálne chápať zmysel trestného konania

Pobyt obvineného na slobode je pre jeho psychotickú poruchu **potenciálne nebezpečný pre spoločnosť - resp. pre poškodených**. Vzhľadom na to je u obvineného odôvodnenie pre nariadenie **ochrannej psychiatrickej liečby ústavnou formou**.

Znalkyňa XXXXX vo svojej výpovedi (č.l.96-98) uviedla, že je riziko, že ak sa obvinený dozvie o potrebe ochrannej liečby, mohol by znova zaútočiť na poškodených, pretože sa prehĺbi charakter jeho chorobného nepriateľstva pre poškodených. Keďže obvinený nedostatočne spolupracoval v ambulatnom klinickom znaleckom vyšetrení a odporúčanú ambulantnú liečbu nenastúpil znalkyňa dodala, že nevidí iné východisko ako ústavnú liečbu. Ak je zistená psychická porucha je potrebné okamžite konať.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého vyšetrovatelkou možno konštatovať, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, boli spáchané, tieto majú má znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona /v bode 1 uznesenia/, pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona /v bodoch 1-3 uznesenia/, pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona /v bodoch 2-3 uznesenia/ a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona /v bode 3 uznesenia/, pričom v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tieto skutky spáchal obvinený XXXXX.

Ohľadom čiastkového útoku uvedeného v bode 1 uvádzam, že obvinený XXXXX neoprávnene (bez súhlasu majiteľa bytu) vnikol a neoprávnene zotrval (proti vôli poškodených zotrval) v byte poškodených, pričom fyzickými útokmi spôsobil inému ublíženie na zdraví. Svojim konaním tak naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona dopustí ten, kto inému spôsobí ublíženie na zdraví.

V zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona sa rozumie každé poškodenia zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske ošetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života. poškodeného.

Ohľadom čiastkového útoku uvedeného pod bodom 2 uvádzam, že obvinený XXXXX sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, pričom fyzickým útokom spôsobil inému ublíženie na zdraví.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším konaním narúša verejný poriadok a pokoj. Pod výtržnosť spadajú napadnutia, fyzické napadnutia iných osôb, najmä takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia.

Konanie obvineného XXXXX v bode 3 uznesenia napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje, aby sa páchatel inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

V danom prípade vyhrážanie zo strany obvineného bolo vykonané takým spôsobom, že vzbudilo u poškodenej XXXXX dôvodnú obavu o svoj život.

Všetky tri čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase a spôsobe ich spáchania, ako aj subjektívna súvislosť.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený XXXXX v dôsledku paranoidne halucinačnej psychózy nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie nemohol ani ovládať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví

podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania vyššie uvedeného trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude podľa § 236 odsek 1 Trestného poriadku podaný návrh na príslušný súd s tým, aby obvinenému uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Z uvedeného dôvodu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka