



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 151/21/2204-58
EEČ: 2-18-374-2021

Piešťany 27.08.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že v období asi od 06.12.2020 do 20.04.2021 v Piešťanoch v byte na Námestí Slobody a na iných miestach, počas spolužitia v spoločnej domácnosti s družkou - poškodenou XXXXX, tejto každodenne vulgárne nadával, bezdôvodne ju budil zo spánku, opakovane ju bil tak, že ju udieral päšťami, dával jej na tvár facky, ťahal ju za vlasy, vyhrážal sa jej pravidelne zabitím, pričom dňa 20.04.2021 jej od rána vulgárne nadával, hovoril, že jej spraví zo života peklo a jeden krát ju päšťou udrel do oblasti chrbta na pravú obličku, zobudil ju keď spala na gauči, vulgárne jej nadával, ťahal ju za vlasy, posielal ju kľáčať do kúta, plul na ňu, po tom ako išla v poobedných hodinách von z bytu, telefonoval jej a adresoval jej rôzne vyhrážky, že ju zastrelí, neskôr po zámienkou, že ju odvezie autom k jeho sestre v čase asi o 15:30 hodine, odviezol poškodenú von z mesta a na ceste smerom na XXXXX poškodenej povedal, že už mu nebude robiť nervy, že už neutečie a že ju zabije, a keď pri čerpacej stanici Slovnaft na Žilinskej ceste kričala, aby zastavil a nechal ju odísť,

jednou rukou ju chytil za krk, pustil volant a druhou rukou ju fackami a päšťami udieral do oblasti tváre a tela, a po tom ako zabrzdil a poškodenej sa podarilo otvoriť dvere auta, znova ju držal jednou rukou a bil, kde sa jej po čase podarilo vytrhnúť a vystúpiť z vozidla tak, že spadla na zem vedľa vozidla, tak po hlavnej ceste smerom na XXXXX bežiacu poškodenú s vozidlom prenasledoval a kričal, že ju zabije a odišiel s vozidlom preč až keď poškodená ušla smerom do poľa, čím spôsobil svojej družke XXXXX psychické a fyzické utrpenie,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Na základe oznámenia XXXXX zo dňa 21.04.2021 bolo trestné stíhanie začaté uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ“) ČVS: ORP-614/3-VYS-TT-2021 zo dňa 22.04.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo dňa 22.04.2021 vznesené obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti ako aj zistené pomery obvineného XXXXX, ktoré dostatočným spôsobom odôvodňovali predpoklad, že v prípade ponechania obvineného na slobode hrozila reálna, teda konkrétnymi skutočnosťami podložená obava, že by pokračoval v páchaní trestnej činnosti, a to najmä pre jeho dlhodobý konfliktný vzťah k poškodenej XXXXX, rozhodol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením sp. zn. 21 Tp/11/2021 zo dňa 23.04.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tpo/23/2021 zo dňa 13.05.2021, o vzatí obvineného XXXXX do väzby z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Väzba obvineného začala plynúť odo dňa 21.04.2021 od 00:30 hodiny.

V rámci vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, opakovane bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, Květa XXXXX a XXXXX. Ďalej bolo vykonané znalecké psychologické vyšetrenie poškodenej XXXXX a obvineného XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli tiež doložené aj k veci sa vzťahujúce listiny a doklady.

Obvinený XXXXX ku skutku a súvisiacim okolnostiam v podstate uviedol, že s XXXXX žije ako blízky priateľ už 25 rokov romantický a harmonický život a nie je pravda, že by ju týral a vyhrážal sa jej. Ako cigáni sa vzájomne hádali a nadávali si, čo je u nich bežné, a to najmä pre ich žiarlivosť. V decembri 2020 zistil, že ho

XXXXX podviedla s XXXXX. Dňa 20.04.2021 chcel ísť s Andreou do MC Donaldu do Trenčína a keď sa viezli v aute Octávia po starej ceste na XXXXX a boli asi pri letisku v Piešťanoch, začala ho XXXXX provokovať rečami o Patrikovi, čo ho vytočilo a začal na ňu žiarliť. XXXXX mu počas jazdy asi v 70-80 km/h rýchlosti povedala, aby ju okamžite vyložil, lebo vyskočí z auta a otvorila si aj dvere na strane spolujazdca a preto ju chytil za odev na ľavom ramene a pritiahol k sebe, aby náhodou nevypadla. Potom zastavil auto a ona vystúpila a kričala na neho, že ešte mu ukáže. Preto ju tam nechal a išiel s autom preč domov. Myslí si, že XXXXX to robila preto, lebo má frajera a chcela ho opustiť, ale on jej v tom nebráni. Na živobytie si privyrába brigádne a zarobí týždenne cca 200-250 €. Ohľadom niekoľkých priestupkov, ktorých sa mal od roku 2016 dopustiť voči Andrey tým, že ju mal fyzicky napadnúť tak, že ju ťahal za vlasy, zhodiť a udierať, uviedol, že to XXXXX volala policajtov, ale nebola to pravda a tiež jej nepoškodil ani mobilný telefón, za čo ho tiež oznámila, pretože telefón, ktorý on platil mu padol.

Z trestného oznámenia zo dňa 20.04.2021 ako aj z výsluchu svedkyne – poškodenej XXXXX zo dňa 21.04.2021 vyplýva, že svedkyňa - poškodená s XXXXX žila asi dvadsať rokov ako druh a družka a ich spolunažívanie bolo zo začiatku veľmi dobré. Ich vzťah sa zhoršil asi 5-6 rokov dozadu, pretože sa začali viac hádať a keď nespravila veci po vôli XXXXX, tak jej dal facku. Nebolo to až také zlé a brala to ako bežný spôsob ich života. Po tom ako pred štyrmi mesiacmi opustila XXXXX, konkrétne 04.12.2020 a odišla s priateľom XXXXX do Prahy, XXXXX jej začal neustále telefonovať a robiť na ňu nátlak, že sa musí vrátiť, že ju miluje a ak sa nevráti, tak si ju nájde, zbije ju a zabije aj Patrika a pokoj jej nedá. Nátlak obvineného bol intenzívny a preto sa poškodená rozhodla k nemu vrátiť. Vrátila sa 06.12.2020 a v ten deň ju zbil a ostrihal jej vlasy za to, že odišla. Pri strihaní vlasov ju porezal na prste. Richardovi potom prišlo zle, tak mu zavolała záchranku. Ona vtedy lekársku pomoc odmietla a tiež odmietla podať nejaké trestné oznámenie. Nemalo význam, aby šla od neho preč na chvíľu a zas sa musela k nemu vrátiť, tak s ním ostala. XXXXX sa jej potom neustále vypytoval na Patrika a ich milovanie, nútil ju, aby mu povedala detaily, vyhrážal sa jej, že ju zbije s opaskom a potom aj s takým obuvákom, plakala a on ju udrhel päšťou viackrát do ramena, následne ju zas utišoval a vyznával lásku a chcel od nej sex, k čomu privolila, hoci to nechcela, ale nijako sa tomu nebránila, myslela, že už jej ubližovať nebude. Potom jej hovoril, že je šľapka a zničila mu život, čo trvalo asi do 4-5 hodiny rannej. Na druhý deň okolo obeda jej znova začal vyčítať Patrika a keď mu povedala, že už to nechce počúvať, že chce od neho odísť, nechcel ju pustiť a povedal, že patrí len jemu. Toto sa opakovalo každý deň, a preto viackrát v skorých ranných hodinách utiekla k mame, ale on jej vždy volal, aby sa vrátila, ináč prisahal, že ju zabije, zrazí ju autom alebo ju odstrelí, preto sa vždy k nemu vrátila. Toto sa opakovalo sústavne štyri mesiace a v novom podnájme sa ešte viac stupňovalo od neho jej ponižovanie a ubližovanie, pľul na ňu a vulgárne jej nadával, bil ju päšťami, dával jej aj facky, ťahal ju za vlasy a v noci keď išiel na toaletu, tak ju zobudil, že nemá čo spať a v jednom kuse jej vyčítal Patrika. Takto to pokračovalo až do 20.04.2021, kedy sa ráno najedli, začal jej nadávať do kuriev, udrhel ju päšťou do oblasti pravej ľadviny. Pýtala sa ho, či mu to robí dobre a že asi potrebuje psychiatra, na čo sa nazlostil ešte viac a povedal, že má byť ticho inak ju zbije tak, že skončí na áre. Bitkou sa jej vyhrážal neustále a stále jej aj nadával, z čoho bola vynervovaná. Povedala mu, že tieto jeho nálady už neznesie a on povedal, že to bude takto pokiaľ neumrie. Tak pred ním ušla a skryla sa na starom trhovisku a potom u mamy, ale on jej volal, že ju zabije ak sa nevráti, že mu je to

jedno. Nakoniec sa teda rozhodla za ním ísť a vtedy jej povedal, že pôjdu k jeho sestre a dá si umyť auto. Nasadli do auta, ale k jeho sestre neodbočil, len zvnútra gombíkom zamkol auto a pokračoval za Piešťanmi na XXXXX. V aute jej povedal, že prisahal, že ju zabije. Potom ju chytil za krk a s jednou rukou šoféroval. Povedal, že idú na XXXXX a že ju tam ide zabiť, že skončila a že má posledný deň. Ona sa naťahovala, aby ju pustil, ale bol nepríčetný a oči mal také hrozné, že sa ho strašne bála. Potom potiahla kľučku dverí a otvorila dvere, no a vtedy nechal aj volant a s päšťou ju udieral do hlavy. Chytila mu volant a strhla ho napravo, tak zabrzdil a začal ju boxovať po hlave, fackovať a všade, kde sa mu dalo, ju bil. Rukami si chránila hlavu a chytila mu tričko. Až keď ho za to tričko začala ťahať von z auta, povedal, že ju nezabije. Potom otočil auto na XXXXX a kázal jej, aby zavrela dvere, čo nespravila, preto strhol auto na ľavú stranu a znovu ju začal strašne biť, pritláčal ju a dusil ju lakťom. Keď sa spotil a jednou rukou si vyzliekal bundu, využila to a utiekla z auta. On po nej kričal, že ju zabije a keď zastavila nejaké auto Škodu Fábria s mladým párom, aby zavolali políciu, XXXXX na nich nahučal a išli preč. Utekla na pole, kam sa za ňou nedostal a zavolala políciu. Kričal na ňu, aby sa ho neopovážila udať, čo jej aj neskôr zavolať, že nech odvolá políciu. Celý incident trval asi hodinu. Do Piešťan sa vracala peši a bosá, lebo stratila šľapky a keď pri nej zastalo auto, v ktorom bol XXXXX synovec XXXXX tomu povedala, čo sa stalo a ten jej hovoril, aby sa upokojila. Vyložil ju na benzínke pri Tescu, kam po čase prišla policajná hliadka, ktorej uviedla, že danú vec hlásila ona. Za posledné 4 mesiace ju teda častejšie asi každý deň aj tri-štyrikrát denne napadol tak, že jej dával facky, ťahal ju za vlasy a s päšťami do ramena alebo stehna ju udieral. Pľul na ňu, strašne jej nadával, ponížoval ju, že je špina, že sa má schovať a má kľačať v kúte, že je šľapka, prostitútko. Vážnejšie zranenia od XXXXX neutrpela a preto nikdy nevyhľadala lekársku pomoc, i keď po úderoch od XXXXX jej niekedy ostali modriny na tele. O konfliktoch nehovorila takmer s nikým, iba mama na nej videla, že je smutná. O tom, že ju XXXXX bil, vedela aj XXXXX z Piešťan, pretože v mesiaci asi február –marec 2021 ju XXXXX bil počas jazdy autom aj pred ňou. Vtedy sedela v aute vzadu za XXXXX a on sedel na sedadle spolujazdca a keď ju udieral, XXXXX, ktorá šoférovala, povedala, že nech prestane. Za posledné štyri mesiace sa jej vyhrážal asi každý deň aj desaťkrát za deň, že ju odstreľí, zabije. Povedala mu, že by bolo lepšie, ak by ju zabil, ale povedal, že ešte nie, lebo ešte musí trpieť. Aby to vydržala, dávala si jednu tabletku Lexaurinu denne. V predchádzajúcom období ohlásila takéto nevhodné správanie XXXXX polícii niekoľkokrát, a to asi 3-4 roky dozadu, keď prehral v herni Magic a napadol ju, že prehral peniaze. Za také správanie mal vtedy od polície uložený zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 3 metre. Tiež sa raz stalo, že oznámenie, ktoré podala polícii na XXXXX, stiahla, lebo jeho rodina ju prehovorila.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej zo dňa 21.04.2021 a vyhotovenej fotodokumentácie z tela poškodenej XXXXX vyplýva, že tejto sa poškodená podrobila dobrovoľne z dôvodu, že dňa 20.04.2021 mala byť fyzicky napadnutá, pričom na tele poškodenej sa pod ľavou kľúčnou kosťou nachádzal povrchový škrabanec o veľkosti cca 4 cm, na pravom stehne poškodenej povrchový škrabanec o veľkosti cca 2-3 cm a na kolene ľavej nohy malá modrina.

Z prepisu dvoch hovorov linky polície s číslom 158 zo dňa 20.04.2021 vyplýva, že oznamovateľ XXXXX polícii uviedol, že ide z XXXXX do Piešťan na dodávke a po pravej strane cesty, kde sú topole, je žena s nohami od blata a menovaný má

podozrenie, či ju tam niekto nezbil.

Z druhého telefonického oznámenia na linku polície číslo 158 zo dňa 20.04.2021 vyplýva, že oznamovateľka XXXXX žiada o pomoc, lebo ju na letisku zrazilo auto biela Octávia.

Dňa 27.04.2021 bol Okresnej prokuratúre XXXXX doručený list od anonymného pisateľa, v ktorom pisateľ listu žiada o pomoc pre dcéru, lebo bratia XXXXX sa dohovarajú, že keď nestiahne žalobu a keď príde XXXXX z väzenia domov, tak ju zastrelí.

Dňa 27.04.2021 bol Odboru kriminálnej polície v Piešťanoch doručený list podpísaný XXXXX, v ktorom pisateľka listu vysvetľovala svoju výpoveď zo dňa 21.04.2021 ako aj okolnosti, ktoré ju donútili, aby XXXXX ublížila, z obsahu ktorého tiež vyplýva, že popiera všetky skutočnosti, ktoré predtým uviedla na XXXXX vo výpovedi na polícii.

Ku skutku a k súvisiacim okolnostiam bola svedkyňa - poškodená XXXXX vypočutá aj po vznesení obvinenia XXXXX dňa 22.04.2021 a tiež dňa 18.05.2021, kedy poškodená výrazným spôsobom korigovala svoju výpoveď a spolužitie ako aj správanie obvineného XXXXX voči nej opísala odlišným spôsobom ako v predchádzajúcej výpovedi. V týchto výpovediach poškodená uviedla, že sa necíti byť poškodenou, ľutuje svoje hlúpe správanie voči svojmu druhovi – obvinenému XXXXX a ľutuje, čo mu spôsobila týmto trestným konaním, pretože to, čo natárala na svojho druhu sa nezakladá na pravde. Svojho druhu XXXXX veľmi miluje a nemyslela si, že to takto dopadne a že to bude mať pre neho takéto následky, pretože si to nezaslúži. To, čo sa stalo v decembri roku 2020, že podviedla svojho druhu, tak to je v ich komunite veľká hanba a je to pre muža strašne ponižujúce a od nej to bola veľká chyba. XXXXX jej 05.12.2020 volal cez mobil, aby sa vrátila, že nevie bez nej žiť a posnaží sa, aby aj s tou hanbou, čo mu spravila vedel žiť, a preto sa k nemu vrátila. Vždy mu bola manželkou a aj matkou. XXXXX sa už pred tým liečil u doktora Zachara a bral lieky na ukludnenie, pretože keď spravil nejakú chybu bol nervózny a nevedel sa s tým vyrovnáť. Má tetániu a jeho nervová sústava je narušená. Lieči sa v Trnave u neurológa MUDr. Lackoviča. Je pravda, že jej XXXXX vynadal do kuriev, ale tiež je pravda, že ho podviedla, preto je v poriadku, že jej vynadal. To, čo predtým vypovedala, že ju týral, tak to tak nebrala a občas dala aj ona jemu facku. Dňa 20.04.2021 povedala XXXXX, že ho opustí, lebo jej stále vyčítal toho Patrika, s ktorým ho podviedla a preto, keď išli v aute smerom k letisku očakávala, že sa budú hádať a že aj on jej bude robiť nervy. Vyčítala mu, že neodbočil k jej sestre a chcela, aby jej hneď zastavil auto, aby mohla vystúpiť a keď tak nespravil, tak mu po cigánsky nadávala a chcela za jazdy otvoriť na aute dvere. Preto ju chytil jednou rukou okolo krku a keď dvere nezavrela dal jej aj facku. Ona na neho stále kričala a on kričal zas na ňu, či chce aby ju zabil. Keď zastavil pri krajnici cesty smerom na XXXXX, tak vyskočila z auta a okolo auta sa s Richardom naháňali. Vtedy zastavila aj okoloidúce auto Škodu Fábria a chcela, aby ju tí ľudia odtiaľ zobrali, no neotvorili ani dvere. XXXXX za ňou potom išiel pešo a hovoril, že nevládze utekať, ale ona zavolala políciu, že ju XXXXX naháňa, nech jej prídu pomôcť. Ľutuje, že si to policajti zle vysvetlili, lebo zle podala informácie a tak ich uviedla do omylu. Po facke, čo dostala od Richarda a tiež po tom ako ju buchol päšťou do obličky nemala žiadne zranenia a tak nebola ani na ošetrení v nemocnici.

Z Richarda obavy nemá a nebojí sa ho a len vtedy, keď volala políciu mohla mať v tom momente strach. Keď predtým uviedla, že v minulosti ju napadol, tak to bolo vzájomné, lebo keď ju udrel, ona mu to vrátila. Tiež je pravda, že ju ostrihal, ale v ich komunite je to normálne a chlap to musí urobiť žene, keď ho podviedla, tak mu dovolila toho 06.12.2020, aby ju ostrihal. Vtedy políciu nevolala, ale niekto iný. K anonymnému listu doručenému prokuratúre dňa 27.04.2021, v ktorom pisateľ listu žiada o pomoc, sa nevedela vyjadriť, pretože ho nepísala a ani nevie, čo v ňom bolo napísané. Naproti tomu trvá na svojom čestnom prehlásení zo dňa 26.04.2021, doručenom polícii a prokuratúre, pretože sa ním snažila napraviť svoje detinské správanie a povedať skutočnú pravdu, pretože prvýkrát, keď vypovedala na polícii v prítomnosti psychologičky, bola v strese, lebo zistila, že ju XXXXX podvádza a preto sa aj celý deň hádali, a tak povedala, čo nebola pravda, pretože predtým si s Richardom sľúbili, že už sa nebudú podvádzať. To ju strašne nahnevalo a keďže žiarli na svojho manžela a nevie si bez neho predstaviť svoj život, tak potom zavolala tú políciu ako sa hádali. Bola pod vplyvom emócií a hnevu, tak povedala aj to, čo nebola pravda. Mala strach, že bude obvinená a nevedela ako to všetko vysvetliť. V liste, ktorý potom poslala polícii sa snažila vysvetliť ako to bolo a čo chcela povedať. Zo strany XXXXX sa necíti byť ohrozená, lebo on ju miluje, ale zároveň ju rozčuľuje, keď ju podvádza. So svojím druhom XXXXX sa vždy navzájom len hádali, na fyzické násilie si nespomína. Dňa 20.04.2021, keď volala políciu, sa obvineného nebála a spravila to z hnevu, lebo on vôbec neľutoval, že mu na facebooku našla jeho milenkú. Tiež nebolo pravdou to, že ju udieral do ladvín a do hlavy. Trestné oznámenie na XXXXX podala preto, lebo mu chcela ublížiť. XXXXX bola svedkyňou jednej hádky, ale nie fyzického napadnutia, lebo s XXXXX sa pred ňou nebili. Iniciátorom hádok s XXXXX je veľakrát ona, pričom je hlučná a vrieska po ňom. Správaním obvineného jej nebola spôsobená žiadna škoda a ľutuje všetkého, čo spôsobila.

Svedok XXXXX ku skutku a k osobe obvineného uviedol, že o nezhodách medzi poškodenou a obvineným nevie nič, pretože oboch pozná len z videnia a do pozície svedka sa dostal len z toho dôvodu, že poškodenú asi pred mesiacom viezol na taxíku. Na poškodenej si vtedy nevšimol zranenia a ani nezvyčajné spávanie.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 21.04.2021 okrem iného uviedla, že XXXXX a XXXXX pozná asi 4 roky, pracuje v kasíne, kam oni chodievali, skamarátili sa, volávali si, aj ju občas na obed zavolali. Koncom minulého roka jej XXXXX povedala o vzťahu s XXXXX a potom jej volal XXXXX, že XXXXX utiekla s tým XXXXX, pričom po nejakom čase sa k XXXXXi vrátila. Asi koncom roka 2020 jej volal XXXXX a povedal jej v telefóne sám od seba, že XXXXX je späť, že ju strašne zbil, že ju dobil, že jej ostrihal vlasy a že ju vyhodil von, povyhadzoval jej veci z okna a že ona išla k rodičom. XXXXX do telefónu hnusne nadával na XXXXX a povedal, že sa jej pomstí za to, že jej dá pocítiť, čo mu ona spravila. Nevie prečo jej to volal, možno chcel, aby to povedala XXXXX Potom okolo Valentína jej XXXXX zavolala a spomenula, že XXXXX chce odísť, že si nájde druhú ženu a to bolo asi všetko, takto sa jej žalovali. XXXXX jej tiež viackrát telefonoval a povedal, že si neželá, aby XXXXX vozila na svojom aute, hučal a bol v amoku. Nespoznávala ho a dost' sa aj zľakla, vtedy možno aj povedal, že by ju aj zabil, nevie či to neplynulo z jeho amoku, ale ide o osobu, u ktorej sa stále behom chvíle menia nálady. Koncom marca až začiatkom apríla 2021 jej volal, že či by bola ochotná s nimi ísť do Košíc, že tam majú jednanie, povedal, že má pokazené auto, ale bol celkom pokojný, tak súhlasila.

Keď boli v Košiciach a išli cez most, ona šoférovala a sústredila sa na cestu, on sedel na mieste spolujazdca a XXXXX vzadu za ním, on sa otočil a začal Andreu štipať alebo čo. XXXXX hrozne kričala a trvalo to asi desať minút, až kým prišli na nejaké parkovisko. Keď zastali, tak vystúpil a otvoril dvere na strane XXXXX a strašne ju začal biť, päšťami, bolo mu jedno kam udrie, ona ho prosila, aby prestal. To trvalo asi tri-štyri minúty, čo jej takto nakladal a potom jej niečo povedal po cigánsky a odišiel hore po schodoch do domu, pod ktorým parkovali. XXXXX vystúpila z auta a kričala po ňom tiež po cigánsky. Ona zostala v aute a XXXXX niekam odišla. Keď sa potom obaja vrátili, Andreu trochu bolela noha a mala asi dva alebo tri nechty dolámané. V tom období ich viezla svojím autom aj do Galanty, kde sa XXXXX chcel dať ostrihať a krátko pred tým ako mala zaparkovať, tak znova začal do XXXXX rýpať, znova spomenul XXXXX, že je kurva a šľapka, že mu zničila život a práve tam jej aj povedal, že keď sa dozvie, že ju niekam viezla, že ju tiež zabije. Nevie, či to myslel vážne, ale bola zmätená, pretože jej pripadal ako taká rozdvojená osobnosť. Niekedy bol úplne milý, sranda s ním bola a niekedy mal úplne nepríčetný pohľad. V tej Galante ho znova chytil amok a nadával Andree. XXXXX plakala a hovorila, že to je celý deň, čo sa tak chová, že radšej nech ju zabije, že už nechce žiť takýto život, ale bolo to stále také, že proste vedeli, že ho to prejde, a že za chvíľu bude iný a preto tam aj čakali, kým ho ostrihajú. Potom sa vrátil a počas cesty v aute kúsok za Galantou znova zaútočil na Andreu, tak že sa na ňu dozadu otočil, chytil ju za vlasy a začal ju fackať a ona zasa začala kričať, chytila kabelku a chcela vystúpiť z auta, otvorila dvere, vtedy sedela za ňou, to už s autom stála na krajnici a XXXXX chcela odísť. XXXXX na ňu kričal, aby nastúpila a silno ju držal. XXXXX nakoniec nastúpila naspäť do auta a on ju celú cestu držal, aby znova neotvorila dvere. XXXXX celú cestu do Piešťan plakala až sa zadúšala. Dňa 20.04.2021 jej viackrát volal Rišo a vrazil jej, že má problém, že XXXXX je na polícii a že ju prosí, aby prišla na políciu a prehovorila ju, aby to stiahla.

Po vznesení obvinenia XXXXX vypovedala svedkyňa XXXXX dňa 07.06.2021, kedy svedkyňa svoju výpoveď korigovala a ku skutku uviedla, že poškodená sa jej zdôverovala, že jej druh XXXXX má stále nejaké ženy, čo ťažko znášala, až to dospelo k tomu, že ho podviedla aj ona. Kvôli tomu sa s ňou obvinený často hádal a XXXXX preto často veľmi plakala. Svedkyňa sa hnevla na obvineného a preto jej prvá výpoveď na polícii bola ovplyvnená hnevom. V skutočnosti na vlastné oči nevidela, že by XXXXX bil XXXXX, iba zažila pár ich hádok, ktoré sa jej zdali zbytočné. Mrzí ju, čo spôsobila, pretože nechcela, aby to zašlo takto ďaleko a preto už nebude pchať nos do cudzích vecí, pretože vie, že oni dvaja sa veľmi ľúbia.

Svedok XXXXX ku skutku odmietol vypovedať s odôvodnením, že obvinený je jeho bratranec a považuje ho za blízku osobu, ktorého ujmu by pociťoval ako vlastnú.

XXXXX XXXXX, matka poškodenej, vo svojej výpovedi dňa 21.04.2021 uviedla, že jej dcéra XXXXX žila s Richardom po dlhšiu dobu, asi 25 rokov. Žili v spoločnej domácnosti na rôznych adresách, nemali spolu žiadne deti. Čo sa týka ich spolužitia, bývali aj na Štefánikovej ulici kúsok od nej a tam to začalo. Bolo to niekoľko mesiacov dozadu, keď prišla XXXXX naspäť k Richardovi od Patrika a v jeden deň počula na ulici krik, bolo tam viacero Rómov z ich a z jeho strany a zistila, že XXXXX ostrihal Andree vlasy a porezal ju na prste, preto zavolała políciu, ale keď volala Andreu k sebe, tak s ňou nechala ísť, chcela zostať u Richarda, ktorému vtedy

prišlo zle. Po tomto incidente sa teda do nich už nepletla, lebo ju mrzelo, že tam chcela jej dcéra ostať, tak nech si to rieši sama. Dcéra k nej potom chodievala a viackrát jej povedala, že jej XXXXX robí zle, že ju bije, alebo že sa jej vyhráža smrťou, ale nestarala sa do toho, i keď ju to ako matku bolelo, ale to si mala XXXXX inak vyriešiť a nie sa k Richardovi vracat'. Dňa 20.04.2021 k nej XXXXX prišla, nežalovala sa jej, ale bola najedovaná, otvorila telefón a dala ho na hlasitý odposluch, pričom pred ňou XXXXX povedal, že už ju nezbije, len nech sa vráti, vtedy ešte zakričala, že aj on si zobral ženskú v Ostrave, tak sú si vyrovnaní. Pred tým ako mu volali, tak jej hovorila, že ju XXXXX bije a robí jej zle, ale znova nezisťovala nič podrobnejšie.

Vo svojej výpovedi svedkyňa Květa XXXXX dňa 07.06.2021 uviedla, že k incidentu zo dňa 20.04.2021, ktorý sa stal medzi obvineným XXXXX a jej dcérou XXXXX nevie uviesť žiadne bližšie skutočnosti, pretože pri tom nebola, ale vie, že obaja sa mali radi a potom došlo medzi nimi k nejakému nedorozumeniu. Nie je pravda, že obvinený bil poškodenú, nikdy to nevidela a nepostrehla medzi nimi ani nejaké nehody. Vie, že XXXXX podviedla Richarda a on jej to vrátil. XXXXX na neho žiarlila.

XXXXX XXXXX ku skutku uviedol, že s obvineným aj poškodenou je v rodinnom vzťahu a ich vzájomné spolužitie vnímal ako normálny vzťah, nikdy nebol svedkom nejakého fyzického násillia obvineného voči poškodenej alebo hádky medzi nimi, len poškodená je podľa neho príliš žiarlivá. K incidentu zo dňa 20.04.2021 uviedol, že toho dňa, keď išiel svojím autom z Pobeđimu do Piešťan, zbadal na odpočívadle XXXXX, tak pri nej pristavil vozidlo a spýtal sa jej, či niečo nepotrebuje, ale povedala mu, aby sa na nič nevypytoval. Ona potom nastúpila ku nemu do auta a keď vystúpila v Piešťanoch pri Tesco, tak začala vystrájať a otravovať ľudí o pomoc, aby zavolali políciu. Nerozumel tomu, pretože krátko predtým sa jej on sám pýtal, či nepotrebuje pomôcť, ale odmietla, na poškodenej si vtedy nevšimol nič zvláštne alebo nejaké zranenia, len sa mu zdala nervózna. Potom zavolať XXXXX a spýtal sa ho, čo sa stalo, ale XXXXX nevedel o ničom. Iné skutočnosti k veci svedok nevedel uviesť.

Na objasnenie skutočností dôležitých pre trestné konanie boli poškodená XXXXX a obvinený XXXXX podrobení znaleckému psychologickému vyšetreniu znalkyňou z odboru psychológie dospelých XXXXX, ktorá vypracovala znalecký posudok číslo 27/2021 a 28/2021, a to za účelom preskúmania ich osobností a možných následkov na psychickom zdraví poškodenej, pričom zo záverov znaleckých posudkov vyplýva, že psychologickým vyšetrením poškodenej znalkyňa nezistila v jej prežívaní známky poukazujúce na prežitie ťažkého príkoria a konaním obvineného nebolo XXXXX spôsobené ani fyzické, či psychické utrpenie. Osobnosť XXXXX je málo štruktúrovná s dobrým sebavedomím i sebahodnotením, zvýšene impulzívna, dráždivá, výbušná, jej celkový prístup k životu je benevolentný a ľahkovážny, nerozmýšľa nad dôsledkami svojho konania a správania sa. Často pod vplyvom emócií koná v afekte, reaguje impulzívne, fyzickou a verbálnou agresivitou, čo neskôr ľutuje. Voči opačnému pohlaviu zaujíma rovnocenný postoj, so snahou o dominanciu a presadenie vlastnej vôle.

Zo záverov znaleckého psychologického vyšetrenia obvineného XXXXX vyplýva, že jeho intelektová úroveň je v pásme mentálnej subnormy, osobnosť je

slabo diferencovaná, s nižším sebahodnotením, pocitmi menejcennosti a nedostačivosti, ktoré si kompenzuje prejavmi nadradenosti, čím chce dosiahnuť rešpekt a zbaviť sa napätia, keď ho okolie nerešpektuje. Voči opačnému pohlaviu má rovnocenný postoj bez snahy o dominanciu, či agresívne sebaapresadenie, ženu drží v úcte v zmysle uznávaných pravidiel a tradícií romoetnika. Na partnerku je žiarlivý, ľahko sa nechá uniesť vlastnými predstavami, čo môže viesť k búrlivému afektívnemu výbuchu sprevádzanému fyzickým a verbálnym prejavom. Na prvom mieste je pre neho rodina, pokrvné väzby, potom partnerka, ku ktorej má stále silný pozitívny emočný vzťah, čo aj verbalizuje počas vyšetrenia. Ľutuje, že potreby citlivej zhody a nadšeného vzájomného súzvuku v partnerskom vzťahu nie je uspokojivo naplnená. V štruktúre jeho osobnosti znalkyňa nepozorovala výraznejšie sa prejavujúce agresívne tendencie, no pod vplyvom návalu podvedomých impulzov a emócií, hlavne žiarlivosti voči partnerke, môže reagovať bezhlavo, nepremyslene, aj fyzicky agresívne alebo verbálnou provokáciou. Fyzická agresivita sa však neprejavuje takou mierou, že by chcel úmyselne spôsobiť bolesť či zranenie, ide skôr o nezrelú snahu získať si pozornosť (môže to byť postrkovanie, potiahnutie za vlasy atď.) V štruktúre osobnosti obvineného nebola zistená prítomnosť patologických rysov osobnosti v zmysle duševného ochorenia, preto ďalšie skúmanie duševného ochorenia obvineného nebolo považované za potrebné.

Po zhodnotení takto vykonaného dokazovania, majúceho za následok výrazné oslabenie materiálnych podmienok väzby obvineného, bol obvinený XXXXX príkazom okresného prokurátora v Piešťanoch sp. zn. Pv 151/21/2204-46 zo dňa 28.06.2021 podľa § 79 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku prepustený z väzby na slobodu.

Vo výpise ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obvinený XXXXX 32 záznamov za spáchané priestupky v cestnej doprave, okrem štyroch záznamov, ktoré sa týkali priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zákonov, ktorých sa XXXXX dopustil voči poškodenej XXXXX.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát odsúdený za spáchaný trestný čin, a to prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 19.01.2010, právoplatným 28.01.2010 k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Obvinený sa osvedčil v skúšobnej dobe a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy, ktorými sú:

- a) objekt - zákonom chránený záujem;
- b) objektívna stránka - konanie páchatel'a zákonom predpísaným spôsobom, príp. opomenutie konania, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom;

- c) subjekt - páchatel';
- d) subjektívna stránka - zavinenie, niekedy aj pohnútká páchatel'a.

Ak niektorý z uvedených znakov chýba nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

Podľa § 127 odsek 4, odsek 5 Trestného zákona sa blízkou osobou rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Pre účely trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 sa blízkou osobou rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie

- a) bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,
- b) bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku (deti) alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb.

Pod pojmom fyzické alebo psychické utrpenie sa rozumie taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas. Fyzický alebo psychický stav utrpenia je individuálnou kategóriou závislou od prahu znášanlivosti každého človeka.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel páchatel'a konať spôsobom uvedeným zákonom.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo zistené, že medzi blízkymi osobami, poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX sa vzťahy vážne narušili asi v decembri roku 2020, po tom ako obvinený zistil, že jeho družka XXXXX nadviazala mimodruhový vzťah s rodinným príbuzným XXXXX, pre ktorého opustila ich spoločnú domácnosť. S týmto zistením sa obvinený nevedel vysporiadať, svojej družke síce mimodruhový vzťah zazlieval, avšak ďalší život plánoval s ňou, preto poškodenú XXXXX žiadal, aby sa k nemu vrátila.

Podľa vyjadrenia poškodenej XXXXX sa spolužitie s obvineným XXXXX narušilo pre to, že jeden druhého podviedli a tiež, že nemohli mať spolu deti ani po niekoľkých umelých oplodneniach. Napriek tomu poškodená k svojmu životnému druhovi XXXXX cíti lásku a plánuje s ním ďalší spoločný život. Situáciu, v ktorej sa ocitli, si snažili vysvetliť a vzhľadom k ich osvojeným a zaužívaným rodovým stereotypom ich vzájomná komunikácia prebiehala pre nezainteresovaných pozorovateľov na neštandardnej úrovni, ktorej sprievodnými znakmi boli vzájomné nadávky, hádky a fyzické napadnutia, pričom forma fyzických útokov na poškodenú spočívajúcich vo fackách, buchnátoch a potiahnutiach za vlasy, ich intenzita a následky v podobe zadokumentovaných dvoch povrchových škrabancov a malej modriny na kolene nohy poškodenej a porezaného prsta, ktoré si objektívne nevyžiadali lekárske ošetrenie alebo liečenie, nedosahujú mieru potrebnú pre naplnenie skutkovej podstaty tak závažného trestného činu, akým je týranie blízkej osoby a zverenej osoby, ktorý v základnej skutkovej podstate opísaným spôsobom vyžaduje, aby fyzické utrpenie osoby, ktoré sa vyznačuje telesnými bolesťami, ovplyvňovalo aj obvyklý spôsob života týranej osoby po dobu nie celkom krátkeho, prechodného času. V tejto súvislosti, bez toho aby boli akýmkoľvek spôsobom zľahčované možné zranenia poškodenej, neboli z vykonaného dokazovania a ani z výpovedí poškodenej a vypočutých svedkov zistené také rany a následky na tele poškodenej, ktoré by sa vyznačovali telesnými bolesťami trvajúcimi istý čas a ovplyvňujúcimi obvyklý spôsob jej života. Poškodenou utržené dva povrchové škrabance a jedna modrina, ktoré objektívne vyplývajú z doloženej fotodokumentácie, sú nepochybne odsúdeniahodným následkom konania obvineného, avšak nepostačujúcim pre potvrdenie závažnosti jeho konania z trestno-právneho hľadiska, pretože ako už bolo spomenuté, modriny, ktoré mal obvinený spôsobiť poškodenej, neovplyvnili poškodenú v jej obvyklom spôsobe života a ani sa nevyznačovali telesnými bolesťami trvajúcimi dlhší čas.

Niet pochýb o tom, že konanie obvineného mohlo spôsobiť isté psychické utrpenie poškodenej, pretože sa trápila pre jeho sústavné výčitky o jej nevere, pre ktorú sa cítil aj on sám ponížený, avšak nie v takej miere a intenzite, aby spôsobili následky na jej duševnom zdraví, pretože vykonaným vyšetrením bolo tiež preukázané, že správanie obvineného ani po tejto stránke neovplyvňovalo jej obvyklý spôsob života, pričom táto skutočnosť vyplýva nielen z výpovede poškodenej, ale bola objektivizovaná aj znaleckým psychologickým vyšetrením poškodenej, ktorým neboli zistené v jej prežívaní známky poukazujúce na prežitie ťažkého príkoria. Konaním obvineného nebolo XXXXX spôsobené fyzické, či psychické utrpenie, pretože poškodená sa dokázala voči obvinenému „postaviť“, napr. keď mu nadávala a neprijímala reakcie z jeho strany „pasívne a pokorne“. Psychologickým vyšetrením boli teda v štruktúre osobnosti poškodenej zistené aj obranné mechanizmy na zvládanie záťažových situácií, preto pri skúmaní, či konaním obvineného bolo alebo mohlo byť ohrozené psychické zdravie poškodenej, možno vyvodiť, že vzhľadom na štruktúru jej osobnosti k tomu nedošlo a hypoteticky ani nemohlo dôjsť, pretože poškodená voči opačnému pohlaviu zaujíma rovnocenný postoj, so snahou o dominanciu a presadenie vlastnej vôle.

Vo vzťahu medzi poškodenou a obvineným išlo o vzájomné nevhodné správanie, kedy sa aj poškodená dopúšťala obdobného hrubého správania voči obvinenému, napríklad ako uviedla sama poškodená, keď mu aj ona vulgárne nadávala, keď sa s ním hádala a keď mu utržené facky opätovovala, preto správanie

obvineného nie je možné hodnotiť ako ťažké príkorie voči poškodenej. Súčasne nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že poškodená vo vzťahu k obvinenému nebola a ani sa necítila v podriadenom postavení.

Vychádzajúc z analýzy skutkového stavu, výpovedí jednotlivých svedkov, znaleckých posudkov z odboru psychológie vypracovaných na poškodenú a obvineného a listinných dôkazov, hodnotiac ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, možno konštatovať, že obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, keďže zo strany obvineného nedošlo k takej intenzite fyzických napadnutí, ponižovaniu, pohrdavému zaobchádzaniu, sledovaniu, vyhrážaniu, vyvolávaniu strachu alebo stresu, odopieraní stravy, oddychu a spánku, ktoré by mali vplyv na fyzické a psychické zdravie poškodenej, a ktoré by ovplyvnili jej obvyklý spôsob života, alebo ktoré by bolo nepochybne ťažkým príkorím pre poškodenú pre jej bezmocnosť, vysokú mieru hrubosti a bolestivosti. Z uvedených dôvodov nebola naplnená objektívna stránka ako povinný znak skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, preto nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu. Ďalším preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo tiež zistené, že týmto skutkom nedošlo zo strany obvineného ani k spáchaniu iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Napriek uvedenému však bolo bez všetkých pochybností zistené, že obvinený XXXXX sa voči svojej družke XXXXX dopúšťal istého nevhodného a spoločensky nežiaduceho správania v podobe jeho žiarlivostného správania vo forme opakovaných vulgárnych nadávok, faciek, buchátov a ostrihaných vlasov, ktoré by príslušný orgán mohol posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zákonov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pretože skutkom obvineného XXXXX nedošlo k spáchaniu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, ale zároveň výsledky dokazovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, je preto podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku potrebné postúpiť vec inému orgánu na prejednanie priestupku.

S poukazom na už uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnú prokuratúru XXXXX do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 214 odsek 4 Trestného poriadku).

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka