



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 428/16/2204-20
EEČ: 2-18-37-2017

Piešťany 21.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 17/22 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.03.2016 v čase asi o 21:30 hodine v Piešťanoch na ul. XXXXX v byte na 1. poschodí bytového domu číslo XXXXX fyzicky napadol svojho otca XXXXX, a to takým spôsobom, že ho opakovane udieral päšťami rúk do hlavy a tváre, v útoku pokračoval aj na chodbe bytového domu, kam poškodený pred údermi unikal, kde ho tiež kopal, následkom čoho spadol zo schodov na prízemie, odkiaľ sa pokúsil uniknúť pred bytový dom, kde ho zvalil na zem a opakovane udieral a kopal najmä do hlavy, čím mu spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s odreninou kože v oblasti nosa, vylúčiť sa nedá ani ľahký otras mozgu, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej strany hrudníka ľahšieho charakteru a pomliaždenie mäkkých tkanív pravého lakťa ľahšieho charakteru s dobou liečenia a práceneschopnosti približne dva až tri týždne,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) ČVS:ORP-1051/PN-TT-2016 zo dňa 26.05.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 12.10.2016 vydal poverený príslušník PZ uznesenie ČVS: ORP-1051/PN-TT-2016, ktorým v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania bolo potrebné vzhľadom na pochybnosti o príčetnosti obvineného a o jeho schopnosti chápať zmysel trestného konania, na ktoré poukázal počas svojej výpovede aj otec obvineného v postavení svedka – poškodeného, ktorý uviedol, že jeho syn sa najmenej 8 rokov lieči na schizofréniu a je užívateľom pervitínu, pričom opakovane podstúpil aj liečenie formou hospitalizácie na psychiatrii.

Na základe uvedeného bolo potrebné u obvineného skúmať existenciu okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť u obvineného XXXXX s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona. S týmto konštatovaním uvádzam, že orgány činné v trestnom konaní museli v prípravnom konaní zisťovať, či obvinený XXXXX pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Dňa 08.02.2017 vydala sudkyňa pre prípravné konanie podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX sp.zn. Tp 257/2017, nakoľko otec obvineného počas svojho výsluchu v postavení svedka – poškodeného uviedol, že obvinený sa lieči na schizofréniu a je užívateľom pervitínu.

Dňa 12.04.2017 bol na tunajšiu okresnú prokuratúru v zmysle § 209 odsek 1 Trestného poriadku doručený odôvodnený návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania spolu s vyšetrovacím spisom.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu na vec sa vzťahujúceho som dospel k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX je opodstatnený a dôvodný.

V priebehu prípravného konania boli v súlade s predmetom dokazovania vykonané viaceré osobné ako aj listinné dôkazy, ktoré vo vzájomnej zhode dostatočne preukazujú, že predmetný skutok sa stal a tohto sa dopustil obvinený XXXXX. V trestnom konaní bol vypočutý poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX, výpovede ktorých usvedčujú obvineného zo spáchania uvedeného skutku.

Za účelom objasnenia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť (nepříčetnosť), bola do trestného konania uznesením ČVS:ORP-1051/PN -TT-2016 zo dňa 09.02.2017 pribratá XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Následne bol v priebehu vyšetrovania vypracovaný znalecký posudok z uvedeného odvetvia číslo 18/2017, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to paranoidnou schizofréniou a je závislým od užívania psychoaktívnej stimulačnej drogy – metamfetamínu (pervitínu). Zo znaleckého posudku vyplýva záver, že **obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, keďže jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v dôsledku psychotickej poruchy úplne vymiznuté.** Ďalej znalec uvádza, že obvinený v čase skutku trpel paranoidnými a persekúčnými bludmi, v dôsledku ktorých sa mylne domnieval, že zo strany otca mu hrozí nebezpečenstvo. Zareagoval impulzívne, neadekvátne a agresívnym útokom. Jeho konanie bolo paticky motivované. Znalec ďalej v znaleckom posudku skonštatoval, že obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania len obmedzene, jeho chápanie je skreslené duševnou poruchou. **V zmysle výsledkov znaleckého posudku nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný.**

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, avšak pri posudzovaní jeho trestnej zodpovednosti bola zistená u obvineného prítomnosť závažnej duševnej choroby, ktorou obvinený trpel i v čase spáchania skutku. Obvinený v čase spáchania skutku nemohol vzhľadom na svoj duševný stav rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie ovládať, čím je v zmysle § 23 Trestného zákona vylúčená jeho trestná zodpovednosť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ondrej Prikryl, PhD.
prokurátor