



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 674/20/2204-27
EEČ: 2-18-453-2022

Piešťany 27.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2002 do 26.06.2009, s výnimkou obdobia od 08.08.2005 do 08.08.2007, si ako otec dieťaťa XXXXX, narodenej 26.06.1991, bytom XXXXX riadne neplnil vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplývala zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2005, právoplatným dňa 17.06.2005, tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou vo výške 625,- Sk (20,75 Eur), ktorú bol povinný platiť do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti, o dieťa sa nestaral a nezaujímal, v uvedenom období neprejavil snahu riadne sa zamestnať, aby si zabezpečil finančné prostriedky na úhradu výživného, čím mu na výživnom vznikol dlh vo výške 1.099,75 Eur,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Oddelenia skráteneho vyšetrovania, Piešťany ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 23.04.2007 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Vzhľadom k tomu, že podozrivý XXXXX sa nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce, bol spisový materiál odstúpený z dôvodu vecnej príslušnosti na Okresné riaditeľstvo PZ Trnava, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Oddelenie vyšetrovania, Piešťany.

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Oddelenie vyšetrovania, Piešťany (ďalej len „vyšetrovatelka PZ“) uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 17.08.2007 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

v období od 01.09.2002 do 08.08.2005 si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, narodenej 26.06.1991, bytom XXXXX číslo 105, hoci mu táto povinnosť bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Trnave XXXXX zo dňa 27.05.2005, právoplatným dňa 17.06.2005, vo výške 625,- Sk (20,75 Eur) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX napriek tomu, že vedel o tom, že má povinnosť vyživovať maloletú dcéru, neprispieval na ňu, na výživnom neuhradil žiadnu čiastku, v uvedenom období bol nezamestnaný, neevidovaný na odbore zamestnanosti, neprejavil vážny záujem o riadny pracovný pomer, čím mu na výživnom vznikol dlh voči matke dieťaťa vo výške 21 875,- Sk (723,13 Eur).

Uznesením vyšetrovatelky PZ ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 10.08.2010 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v období od 09.08.2007 do 31.08.2010 si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, narodenej 26.06.1991, bytom Piešťany, Teplická číslo 132, hoci mu táto povinnosť bola uložená rozsudkom Okresného súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2005, právoplatným dňa 17.06.2005, vo výške 625,- Sk (20,75 Eur) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX a rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2009, právoplatným dňa 13.11.2009, mu bolo výživné zvýšené na 100,- Eur mesačne k rukám matky XXXXX a od 01.07.2009 k rukám plnoletej XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci, za celé obdobie na výživnom neuhradil žiadnu čiastku, neprejavil žiaden záujem o svoju dcéru, na území Slovenskej republiky nemal žiadne zamestnanie, nenachádzal sa ani v evidencii Sociálnej poisťovne ani v evidenciách nezamestnaných a poberateľov sociálnych dávok, tým mu za obdobie od 09.08.2007 do 13.11.2009 vznikol dlh na výživnom voči matke dieťaťa vo výške 560,15 Eur a od 13.11.2009 do 31.08.2010 voči dcére XXXXX dlh vo výške 1.000,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že obvinený pokračoval v neplnení vyživovacej povinnosti od 01.09.2002 do 26.06.2009, s výnimkou obdobia, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, bolo potrebné s poukazom na § 122 odsek 13 Trestného zákona, jeho konanie právne kvalifikovať ako jeden prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Na základe návrhu tunajšej okresnej prokuratúry sp. zn. Pv 614/10/2004-15 zo dňa 25.01.2011 vydala sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.01.2011 príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, nakoľko obvinenému sa nepodarilo doručiť uznesenie o vznesení obvinenia, ani ho vypočuť, nakoľko bol dňa 10.08.2007 administratívne vyhostený z územia Slovenskej republiky.

Vyšetrovatelka PZ uznesením ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 14.02.2011 trestné stíhanie prerušila v zmysle § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

Po prerušení trestného stíhania bolo možné vykonávať len úkony zamerané na zistenie, či dôvod prerušenia trestného stíhania aj naďalej trvá a to v rozsahu stanovenom v ustanovení § 229 Trestného poriadku.

V trestnom stíhaní bolo pokračované až uznesením vyšetrovatelky PZ ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 15.12.2020, nakoľko bolo zistené, že obvinený XXXXX by sa mal zdržiavať v Čiernej Hore. S poukazom na uvedenú skutočnosť tunajšia okresná prokuratúra vypracovala pod sp. zn. Pnm 16/21/2204 zo dňa 13.07.2021 žiadosť o právnu pomoc do Čiernej Hory.

Dňa 09.12.2021 bol v meste Bijelo Polje vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v mesiaci august 2007 bol vyhostený zo Slovenska a bol mu uložený zákaz vstupu na Slovensko na 5 rokov. Kým žil na Slovensku, bol zosobášený s XXXXX, s ktorou mali adoptovanú dcéru XXXXX. Do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, t.j. do 08.08.2005 žil v jednom byte a manželka v druhom byte. Dcéra XXXXX žila s matkou aj s ním, pretože ich byty boli blízko seba. V roku 2002 predal svoj byt a bývalej manželke XXXXX dal 150.000 Sk. Kým neodišiel do väzenia, prakticky každodenne kupoval potreby do domácnosti a dcére aj darčeky, takže považuje, že svoje povinnosti voči dcére XXXXX ako aj voči manželke si splnil úplne, dokonca aj navyše. Potom bol dva roky vo väzení. Ďalej vo svojej výpovedi poukázal na to, že od žiadneho štátneho orgánu mu nebolo doručené žiadne rozhodnutie o jeho prípadnej povinnosti vyživovať dcéru alebo o nejakej povinnosti voči bývalej manželke. Od 09.08.2007, teda od času, keď bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody poukázal viacero platieb z titulu jeho vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX, ohľadom čoho predložil poukážky zo dňa 13.02.2008, 11.03.2008 a 23.06.2009 na celkovú sumu 710,- Eur a preto sa

domnieva, že za uvedené obdobie úplne splnil vlastné povinnosti voči dcére. V súvislosti s obdobím, odkedy jeho dcéra nadobudla plnoletosť do 31.08.2010, uviedol, že nerozumie, prečo by mal nejaké výživné platiť, keď v tom čase bola dcéra už plnoletá. Jeho dcéra XXXXX dňa 27.06.2009 dovŕšila 18 rokov a má za to, že odvtedy už nemal povinnosť ju živiť. Dokonca vedel, že jeho dcéra Jana už predtým ukončila strednú kadernícku školu a nepokračovala v štúdiu, takže nevidí dôvod, pre ktorý mal mať stále povinnosť vyživovať ju, keďže ukončila strednú školu a bola vyškolená na prácu a nepokračovala v štúdiu.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že s obvineným XXXXX sa zosobášila v roku 1981, v roku 1993 si nezrušiteľne osvojili dievčatko XXXXX, narodenú 26.06.1991. V roku 2005 sa s manželom rozviedla, pričom už od roku 2002 nežili v spoločnej domácnosti. XXXXX súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2005, právoplatným dňa 17.06.2005, jej bola dcéra XXXXX zverená do osobnej starostlivosti a XXXXX, otcovi maloletej XXXXX bola určená vyživovacia povinnosť v sume 625,- Sk. Svojho bývalého manžela videla naposledy v roku 2004, predtým ako išiel do výkonu trestu odňatia slobody, pričom mala vedomosť, že po prepustení z výkonu trestu bol vyhostený zo Slovenskej republiky a o mieste jeho pobytu dlhodobo nemala vedomosti, rovnako s ním neudržiavala ani žiaden kontakt. Bývalý manžel výživné na dcéru riadne neuhrádzal, v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti však dcéra núdzou nikdy netrpela. Záverom svojej výpovedi však podotkla, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody sa obvinený s dcérou stretával, oni dvaja si celkom dobre vychádzali, kúpil jej aj zlatú retiazku.

Poškodená XXXXX zomrela dňa 24.06.2016.

Z prvotného výsluchu **svedkyne – poškodenej XXXXX, rodenej XXXXX** vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2009 bola od 13.11.2009 určená jej otcovi XXXXX vyživovacia povinnosť voči nej v sume 100,- Eur mesačne, ktorú si jej otec neplnil. V máji roku 2010 maturovala na Strednej odbornej škole obchodu a služieb, pričom v septembri 2010 mala opravný termín z maturitnej skúšky zo slovenského jazyka, od septembra 2010 bola evidovaná na úrade práce. Vo svojej následnej výpovedi dňa 03.05.2022 a po oboznámení sa s výsledkami právnej pomoci, poškodená XXXXX uviedla, že uznáva doklady otca o poukázaní finančnej hotovosti, výživné považuje za uhradené a tiež vyhlásila, že núdzou nikdy netrpela. Tiež potvrdila, že jej otec nemal vedomosť o tom, že aj potom ako nadobudla plnoletosť, chodí ešte do školy a že si požiadala na Okresnom súde v Piešťanoch o určenie výživného od otca. Od otca žiadne výživné nepožaduje, žiada preto, aby bolo trestné stíhanie jej otca zastavené, nakoľko je už uhradené.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2005, právoplatného dňa 17.06.2005, vyplýva, že súd zveril vtedy ešte maloletú XXXXX do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otcovi XXXXX určil vyživovaciu povinnosť vo výške 625,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.09.2002 k rukám matky maloletej, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Uvedené rozhodnutie sa však obvinenému nikdy nepodarilo doručiť.

XXXXX súdu Piešťany sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09.2009 bola zvýšená vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zo sumy 625,- Sk mesačne na 100,- Eur mesačne s tým, že otec je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám

matky maloletej a od 01.07.2009 k rukám plnoletej XXXXX. Obvinenému XXXXX uvedený rozsudok doručený nebol.

Z rodného listu XXXXX, rodenej XXXXX vyplýva, že jej matkou je XXXXX, rodená Onderová a otcom je obvinený XXXXX.

Z potvrdenia o dobe štúdia je zrejmé, že XXXXX študovala na Strednej odbornej škole obchodu a služieb Piešťany do 31.08.2010.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal a je trestným činom, a tento spáchal obvinený XXXXX. Svojim konaním obvinený naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

V rámci trestného konania bolo preukázané, že obvinený XXXXX, vedel o svojej zákonnej vyživovacej povinnosti voči dcére XXXXX avšak ani jeden z vyššie uvedených rozsudkov o výživnom sa obvinenému nepodarilo doručiť. Obvinený taktiež nemal vedomosť o tom, že po dosiahnutí plnoletosti dcéry mu jeho vyživovacia povinnosť naďalej trvala, a to z dôvodu jej prípravy na budúce povolanie.

Obvinený XXXXX je občanom Čiernej Hory. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXXXX zo dňa 08.11.2005 odsúdený za trestný čin vydierania v štádiu pokusu podľa § 8 odsek 1, § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, uvedený trest vykonal dňa 08.08.2007. Po vykonaní tohto trestu, Úrad hraničnej a cudzineckej polície Bratislava pod sp. zn. UHCP-XXXXX zo dňa 08.08.2007 vydal rozhodnutie, ktorým obvinenému XXXXX uložil administratívne vyhostenie a určil mu zákaz vstupu na Slovensko na dobu 5 (päť) rokov.

Po tom ako bol vyhostený zo Slovenskej republiky a jeho manželka zmenila bývanie, stratil aj posledný kontakt na ňu a dcéru. Obvinený však tvrdí, že ešte pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody predal svoj byt a bývalej manželke XXXXX dal 150.000 Sk, pričom do domácnosti kupoval potreby do domácnosti a dcére aj darčeky. V súvislosti s uvedeným dcéra XXXXX vypovedala, že má vedomosť o tom, že otec dal po predaji bytu mame nejaké peniaze, pričom ale o presnej sume vedomosť nemala.

V období od 08.08.2005 do 08.08.2007 bol obvinený vo výkone trestu, pričom kvôli nedostatku vhodných pracovných možností v ústave pracovne zaradený nebol. Manželke však odoslal doklady potrebné na vykonávanie zrážok výživného, avšak poškodená XXXXX ich nezaslala späť. Vzhľadom na uvedené mám za to, že obvinený si vyživovaciu povinnosť vo výkone trestu riadne nahlásil a plateniu výživného sa aktívne nevyhýbal, preto za uvedené obdobie nemožno voči obvinenému vyvodit' trestnoprávnu zodpovednosť za trestný čin zanedbania povinnej výživy.

Z hľadiska obdobia od 09.08.2007 do 31.08.2010 treba zdôrazniť, že od 09.08. 2007 do 13.11.2009 vznikol obvinenému dlh na výživnom voči matke dieťaťa vo výške 560,15 Eur a od 13.11.2009 do 31.08.2010 mu vznikol dlh voči dcére XXXXX (rodenej XXXXX) vo výške 1.000,- Eur. Obvinený pri výsluchu obvineného v podstate uznal výživné vo výške 560,15 Eur, čo do nároku aj do výšky, pričom uviedol, že v uvedenom období poukázal viac platieb z titulu jeho povinnosti voči dcére XXXXX a manželke XXXXX, o čom predložil aj poukážky zo dňa 13.02.2008, zo dňa 11.03.2008 a zo dňa 23.06.2009 na celkovú sumu 710,- Eur, čím považuje túto svoju vyživovaciu povinnosť za splnenú. V súvislosti s obdobím od 13.11.2009 do 31.08.2010, teda, že nevyrovnal povinnosti voči dcére XXXXX vo výške 1.000,- Eur, uviedol, že nevie, z akého titulu mu vznikla táto povinnosť, pretože jeho dcéra Jana dňa 26.06.2009 dovŕšila 18 rokov a preto mu vyživovacia povinnosť zanikla. Zdôraznil, že v tom čase skutočne nevedel, že by jeho dcéra XXXXX pokračovala v príprave na budúce povolanie a bol presvedčený o tom, že dcéra XXXXX je vyučená kaderníčka a ďalej v štúdiu nepokračuje.

V danom prípade tak obvinený bol povinný platiť výživné na dcéru XXXXX k rukám jej matky XXXXX, a to v období od najmenej od 01.09.2002 do 08.08. 2005 a od 09.08.2007 do 26.06.2009. Z hľadiska výšky výživného je potrebné zdôrazniť, že súd v rámci občianskoprávneho konania o určení výživného, rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2005, na základe skutkového stavu a s prihliadnutím k ustanoveniam zákona o rodine určil otcovi vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške, ktorú zákon pripúšťa bez ohľadu na možnosti a schopnosti povinného rodiča, teda vo výške 625,- Sk.

V rámci trestného konania bolo preukázané, že rozsudok Okresného súdu v Trnave sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2005 ani rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. XXXXX zo dňa 17.09. 2009 neboli obvinenému nikdy doručené.

Skutočnosť, že obvinený v období od 01.09.2002 do 08.08.2005 vyplatil už alebohej XXXXX vyššiu sumu peňazí z predaja svojho bytu na zabezpečenie potrieb jej a ich dcéry Jany, v podstate vo svojej výpovedi potvrdila aj poškodená XXXXX, rodená XXXXX a preto aj s poukazom na majetkové pomery XXXXX a okolnosť, že XXXXX sa v období od 01.09.2002 do 08.08.2005 o dcéru XXXXX aj osobne staral a preto núdzou netrpela, možno považovať splnenie si jeho vyživovacej povinnosti za obdobie najmenej od 01.09.2002 do 08.08.2005 za dodatočne splnené.

Obvinený tiež dostatočne preukázal, že dňa 13.02.2008 k rukám XXXXX zaslal sumu 400.-Eur, dňa 11.03.2008 rovnako k jej rukám sumu 150,- Eur a dňa 23.06.2009 tiež sumu 160,- Eur, čo spolu predstavuje sumu 710,-Eur a preto povinnosť obvineného podieľať sa na výžive dcéry XXXXX v období od 09. 08.2007 do 26.06.2009 možno rovnako považovať za dodatočne splnenú.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1

písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpoveď poškodenej XXXXX, rod. Radenovičovej ako aj na listinné doklady preukazujúce uhradenie dlžného výživného, bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinený XXXXX splnil obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda dodatočne uhradil dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jeho dieťa, preto som trestné stíhanie proti obvineného zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) pracovných dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka