



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 439/16/2204-31
EEČ: 2-18-55-2017

Piešťany 18.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4830/15 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca január 2015 až do mesiaca marec 2017 v mieste svojho trvalého bydliska v meste XXXXX, si ako matka maloletej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX a XXXXX, narodenej XXXXX, riadne neplnila vyživovaciu povinnosť, hoci jej táto povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.10.2012, právoplatným dňa 03.05.2013, tak, že je povinná prispievať na výživu maloletej Tatiany sumou vo výške 40,- Eur a dcéry XXXXX sumou vo výške 40,- Eur mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX, hoci vedela o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si plnila len nepravidelne, pričom v uvedenom období preukázateľne neprejavovala snahu riadne sa zamestnať, teda nevyužila všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej výške splnila, čím jej tak na výživnom vznikol dlh vo výške 1.700,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 31.05.2017 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvinenú XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, ďalej zabezpečil rodné listy oboch detí, potvrdenie o návšteve školy, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.12.1005, právoplatný dňa 10.01.2006, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8P/97/2012 zo dňa 04.10.2012, právoplatný dňa 03.05.2012, správy, posudky a odpis z registra trestov na obvinenú.

Obvinená XXXXX sa svojej výpovedi v prípravnom konaní priznala k spáchaniu skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. Zároveň dodala, že dlžné výživné chce v celom rozsahu uhradiť.

Poškodená XXXXX uviedla, že je starou matkou maloletej XXXXX a XXXXX, ktoré boli jej a jej manželovi XXXXX zverené do výchovy, a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. XXXXX zo dňa 21.12.1005, právoplatným dňa 10.01.2006. Uvedeným rozsudkom bola zároveň obvinená XXXXX zaviazaná uhrádzať výživné sumou 21,58 Eur na každú z dcér. Výživné jej bolo zvýšené rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX - 48 zo dňa 04.10.2012 a to na sumu 40,- Eur na každú z dcér. XXXXX ako matka dcér má výživné platiť do 15-teho dňa v mesiaci k jej rukám. Keďže obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť už v minulosti riadne neplnila, bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 17.12.2013, sp. zn. k. XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Od začiatku roku 2015 si opäť vyživovaciu povinnosť plnila len nepravidelne a platila len 10,- Eur alebo 20,- Eur na obe dcéry, o dcéry neprejavovala takmer žiadny záujem. Výživné začala platiť v celej výške, teda vo výške 80,- Eur až od mesiaca apríl 2017. Do 31.03.2017 dlhovala na výživnom sumu vo výške 1.700,- Eur.

Vo svojej následnej výpovedi dňa 06.07.2017 uviedla, že obvinená uhradila okrem bežného výživného aj dlžné výživné vo výške 584,- Eur.

Poškodený XXXXX vypovedal zhodne ako jeho manželka XXXXX, pričom vo svojej výpovedi dňa uviedol, že obvinená XXXXX okrem bežného výživného dňa 26.07.2017 uhradila dlžné výživné v sume 584,- Eur a rovnako dňa 04.08.2017 uhradila dlžné výživné v sume 584,- Eur. Vyživovaciu povinnosť si teda obvinená XXXXX splnila v celom rozsahu.

Z listinných dokladov – poštových poukážok vyplýva, že obvinená XXXXX dňa 03.07.2017 zaslala XXXXX dlžné výživné v sume 584,- Eur. Rovnako v dňoch 26.07.2017 a 04.08.2017 poslala XXXXX sumu vo výške 584,- Eur.

XXXXX súdu XXXXX sp. 35P 100/2005 zo dňa 21.12.1005, právoplatným dňa 10.01.2006, boli maloleté deti XXXXX a XXXXX zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom XXXXX a XXXXX. Obvinená XXXXX ako matka maloletých detí bola uvedeným rozsudkom zviazaná uhrádzať výživné sumou vo výške 21,58 Eur na každú z dcér, ktoré bola povinná platiť vždy do 15. príslušného mesiaca vopred k rukám XXXXX.

XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 8P/97/2012 zo dňa 04.10.2012, právoplatným dňa 03.05.2012, bolo výživné zvýšené na sumu 40,- Eur na každú z dcér, ktoré je povinná platiť vždy do 15. príslušného mesiaca vopred k rukám XXXXX.

Obvinená XXXXX bola na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vedená ako uchádzačka o zamestnanie do 25.02.2014, kedy bola z evidencie vyradená pre nespôsobnosť. Od uvedeného dátumu nebola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie.

XXXXX práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX pod číslom PXXXXX zo dňa 08.01.2014 bol obvinenej priznaný mesačný peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím (matka menovanej) vo výške 203,92 Eur mesačne, ktorý jej bol 14.02.2017 rozhodnutím číslo XXXXX zvýšený na sumu 231,02 Eur mesačne. Priznanie tohto príspevku je podmienené tým, že žiadateľka nemala mesačný príjem zo zárobkovej činnosti presahujúci dvojnásobok sumy životného minima pre plnoletú fyzickú osobu. Obvinená XXXXX teda mohla vykonávať aj inú zárobkovú činnosť.

V rozhodnom období obvinená XXXXX vykonávala zárobkovú činnosť u viacerých zamestnávateľov, avšak zamestnanie často menila, pričom pracovný pomer bol s ňou v prevažnej miere ukončený z dôvodu nespokojnosti zamestnávateľa s jej prácou.

Zamestnávateľ spoločnosť BK Auto, s.r.o. XXXXX (máj 2016 až august 2016) ukončil s obvinenou pracovný pomer, nakoľko nenastúpila do práce a nereagovala na telefonáty zamestnávateľa. Zamestnávateľ Satomi, s.r.o. XXXXX s obvinenou XXXXX ukončil pracovný pomer po štyroch dňoch z dôvodu nespokojnosti s jej prácou.

Z uvedeného teda vyplýva, že obvinená XXXXX sa za obdobie, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie, o svoje deti nestarala a nezaujímal, vyživovaciu povinnosť si plnila len nepravidelne, pričom ku dňu vznesenia obvinenia dlhovala na výživnom sumu vo výške 1.700,30 Eur. Obvinená nevyvinula teda dostatočné úsilie na to, aby si riadne a včas plnila vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom.

Obvinená XXXXX tak svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko si najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní spisového materiálu, poukazujúc pritom na výpovede poškodených XXXXX a XXXXX, ako aj poštové poukážky zo dňa 03.07.2017, 26.07.2017 a 04.08.2017 bolo dostatočne preukázané, že obvinená XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnila v celom rozsahu.

V priebehu prípravného konania obvinená XXXXX splnila obe podmienky ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona o účinnej ľútosti, teda dodatočne uhradila dlžné výživné v celom rozsahu, pričom konanie obvinenej nemalo trvalo nepriaznivé následky pre jej deti, preto som trestné stíhanie proti obvinenej zastavila podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Jurčová
prokurátorka