



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 1010/16/2204-1011
EEČ: 2-18-68-2018

Piešťany 03.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 851/15 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie obvineného XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom Vráble, Sídliisko Lúky 1229/85, t. č. prechodne bytom XXXXX, XXXXX 851/15, ktorému bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, XXXXX pod ČVS:ORP-2196/3-VYS-TT-2016 dňa 23.12.2016 vznesené obvinenie za zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 odsek 1 Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, XXXXX pod ČVS:ORP-2196/3-VYS-TT-2016 dňa 23.12.2016 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 23.12.2016 v

čase od 02:00 hodiny do 02:15 hodiny v Drahovciach na ulici Cintorínskej pred rodinným domom číslo 17 XXXXX pristúpil k XXXXX, ktorého bez slov opakovaně päšťou udrel do oblasti tváre, následkom čoho spadol na zem, kde ho spoločne s XXXXX kopli minimálne štyrikrát do oblasti hlavy a brucha a zo zadného vrečka nohavíc mu následne XXXXX vytiahol peňaženku s hotovosťou 130,-Eur a 1.300,-CZK, ktorú z nej vybral a prázdnu peňaženku hodil na zem k poškodenému a spoločne odišli preč na vozidle Opel Omega, čím XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 7, spôsobili ľahké zranenia, a to čiastočné odlomenie predných zubov, otras mozgu, pomliaždeniny na tvári a hlave a iné s potrebou hospitalizácie a škodu vo výške 130,-Eur a 1.300,-CZK.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, XXXXX pod ČVS:ORP-2196/3-VYS-TT-2016 vydal dňa 29.01.2018 podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku uznesenie, ktorým spojil na spoločné konanie trestnú vec obvineného XXXXX a XXXXX vedenú na Okresnom riaditeľstve PZ v Trnave, Odbore kriminálnej polície, 3. Oddelenie vyšetrovania, XXXXX pod ČVS:ORP-2196/3-VYS-TT-2016 s trestnou vecou obvineného XXXXX vedenou na Obvodnom oddelení PZ XXXXX pod ČVS:ORP-3214/PNTT-2016.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, poškodená XXXXX, poškodená XXXXX a svedkovia David Čellár, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Taktiež boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Žlnayovej, znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Ondrisovej, znalca z odboru zdravotníctvo MUDr. Pamulu. Do vyšetrovacieho spisu boli tiež doložené odborné vyjadrenia k spôsobenej škode, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, lekárske správy, úradné záznamy, odpis z registra trestov na obvinených, správy na obvinených a ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX /č. I. 91-93/ sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu oboch skutkov, pre ktoré mu boli vznesené obvinenia. K zločinu lúpeže uviedol, že dňa 23.12.2016 bol u neho Čellár doma a povedal mu, aby si išli kúpiť drogy do Jalšového. Do Jalšového išiel s nimi aj XXXXX. On šoféroval, vpredu sedel XXXXX, vzadu Čellár. Došli do Jalšového, tam si kúpili drogy, hneď si ich aj všetci aplikovali v aute. Potom odtiaľ išli do herne v Piešťanoch, kde chvíľu hrali. Z herne išli všetci do Drahoviec. Tam išli po Cintorínskej ulici, kde pri kostole videli XXXXX. Najprv vysadil pri dome XXXXX. Potom s autom išli aj s Blaškovičom okolo XXXXX, kedy ho iba z auta pozdravili. XXXXX ich oboch odzdravil. On išiel zaviesť XXXXX na Školskú číslo 15 v Drahovciach a XXXXX mu ešte hovoril, že nemá robiť žiadne hlúposti, aby išiel domov. On mu povedal, že ešte nejde domov. Potom šiel od tohto domu autom za XXXXX. Pri ňom vystúpil z auta a naťahoval sa s ním chvíľu. Natiahol mu pravou rukou do oblasti zubov, nekopal ho, len ho držal. Naťahoval sa s ním a ľavou rukou ho držal a pravou mu vybral peňaženku. XXXXX bol pod vplyvom alkoholu. Tento skutok urobil z dôvodu, že bol nafetovaný PIKOM a potreboval peniaze aj na automaty. Je mu ľúto tohto skutku. Túto lúpež vykonal bez XXXXX.

Obvinený XXXXX /č. I. 87 -90/ v prípravnom konaní využil právo odprieť vypovedať.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi /č. I. 94-118/ uviedol, že dňa 23.12.2016 v noci pred druhou hodinou išiel odprevadiť svoju kamarátku XXXXX domov na bytovku na Poštovej ulici v Drahovciach. Odprevadil ju a išiel naspäť domov. Prešiel po kalvárii ku kostolu, zabočil doľava na Kostolnú a na rohu Cintorínskej a Kostolnej išlo oproti nemu auto a zastalo pri ňom. Šoféroval XXXXX z Drahoviec a vedľa neho sedel XXXXX. Vozidlo zastavilo a z auta sa s ním začali rozprávať, pýtali sa ho, že ako sa má a tak podobne. To trvalo asi dve minúty. V aute boli iba oni dvaja. Potom sa rozlúčili a on išiel po Cintorínskej, kde išiel popri cintoríne na pravej strane a keď bol asi šesť domov od jeho domu, tak z Vážskej ulice znova vyšlo toto auto, zastavilo vedľa neho. Z auta vyskočil XXXXX a hneď ho napadol. Udrel ho päťou do zubov, ktoré mu zlomil. On ho videl do tváre, vie, že to bol XXXXX, ešte sa ho opýtal, že „čo robí“ a on neodpovedal, len ho bil. Po prvej rane nespadol, tak ho ďalej bil do hlavy päťami. Po niekoľkých úderoch spadol na zem. Ako bol na zemi, tak v tom momente určite pribehla k nemu nejaká osoba. Zase dostal ďalšie kopance do hornej časti tela, teda do brucha a do hlavy. Poškodený nevidel inú osobu ako Bandu. On ležal v kľbku na boku a kryl sa. Potom cítil, ako mu XXXXX vybral peňaženku zo zadného vrečka nohavíc, kde mal peniaze, a to 130 Eur,- a 1.300,- Kč. Pozeral ako XXXXX vybral peniaze z peňaženky a hodil ju na zem. Inú osobu si nevšimol pri skutku. Keď ho XXXXX dokopal, hneď si nastúpil naspäť do auta. Bolo to auto značky Opel Omega. Odvtedy, ako stretol prvý krát Bandu s Blaškovičom, prešla asi 1 minúta, kým znova prišli. Poškodený za ten čas prešiel od križovatky Kostolná – XXXXX popri múre cintorína po prvý až druhý dom za cintorínom, teda XXXXX sa vrátil v krátkom čase. Najprv si myslel, že s Bandom sa vrátil aj XXXXX. Oni potom autom išli smerom ku kostolu. Poškodený sa zodvihol zo zeme, zobral si tú peňaženku a išiel domov. Políciu zavolať po ceste domov. Potom išiel za rodičmi a tí mu zavolali záchranku. V tom čase mal vypité. Predtým vypil asi 2 dcl Tequily. Uviedol, že ho napadli dve osoby. Ale nevie s istotou uviesť, že tou druhou osobou bol XXXXX.

Spĺnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti Union zdravotná poisťovňa, a. s., XXXXX vo svojej výpovedi /č. I. 119 -124/ uviedla, že XXXXX bol v čase skutku poistencom Union zdravotnej poisťovne, a. s. V súvislosti s poškodením jeho zdravia eviduje Union zdravotná poisťovňa, a. s. vynaložené liečebné náklady vo výške 256,46,- Eur.

XXXXX Čellár /č. I. 161-164/ uviedol, že dňa 22.12.2016 išiel v čase asi o 20:00 hodine spolu s XXXXX k XXXXX. S XXXXX išli vo vozidle značky Opel Omega šedej farby do Piešťan. Boli v herni Magic, ktorá je pri Auparku, pred ktorou XXXXX aj zaparkoval vozidlo. XXXXX im povedal, aby ho počkali, že si ide niečo vybaviť. Následne počuli ženský hlas, ktorý kričal, že ju okradli. O chvíľu k nim prišiel XXXXX, ktorý mal v ruke čiernu dámsku kabelku. Potom k nim XXXXX nasadol do vozidla a rýchlo odišli z Piešťan do Drahoviec. Prišli do stredu obce k starému pohostinstvu, kde XXXXX z auta vytiahol dámsku kabelku, v ktorej bol starší telefón a červená peňaženka s hotovosťou. XXXXX vybral z peňaženky hotovosť a kabelku zahodil do pohostinstva. Peňaženku odhodil po ceste v smere na Hlohovec pri tabuli označujúcej okres Hlohovec za obcou XXXXX Čellár následne polícii ukázal, kde sa nachádzala odhodaná dámska kabelka a peňaženka.

Potom išli domov do Drahoviec. Jeho vyložil XXXXX na konci Cintorínskej.

Ako vystúpil z auta, tak XXXXX a XXXXX sa autom otočili a išli späť po Cintorínskej ulici. Ako ho viezli domov, tak pri kostole si všimli nejakého chalana, ktorý mal na sebe kapucňu. Počas toho, ako ho XXXXX viezol domov, tak sa pri ňom nezastavili, nebavili sa o ňom. Nevie nič o tom, čo sa stalo neskôr. To, že mal XXXXX prepadnúť toho chalana na lavičke, sa dozvedel až od polície. Pervitín, ktorý si kúpili v Jalšovom, tak ten si dali všetci traja ešte pred príchodom domov.

Svedok XXXXX /č. I. 165-168/ uviedol, že keď bolo pred Vianocami roku 2016, prišli so synmi z Nemecka. Jeho synovia boli v pivnici s priateľkami. Okolo 01:00 hodine videl, že obidvaja synovia išli odprevadiť priateľky domov. Asi o 02:00 hodine syn XXXXX búchal na dvere a hovoril im, že ho prepadli. Oni si najprv mysleli, že si vymýšľa, ale nakoniec videli, že je krvavý. Manželka zavolała záchranku a ešte predtým syn XXXXX zavolał policajtov. Tiež videl na synovi, že má predné zuby dva alebo tri zlomené. Syn XXXXX povedal, že ako išiel od priateľky, tak sa pri ňom zastavili XXXXX a XXXXX a opýtali sa ho, ako sa má, potom išli ďalej, následne syn XXXXX, keď bol asi tri domy od ich domu, tak videl, ako sa k nemu blíži auto a z neho vystúpil XXXXX s prezývkou Citrón a ten na neho zaútočil a päšťou ho udrel do oblasti tváre, pričom z auta vystúpila nejaká druhá osoba, ktorú nevedel popísať, túto nevidel a ten ho zrazil zozadu na zem, kde ho obaja začali kopať a zobrali mu peňaženku. Ako syn prišiel domov, tak následne na to prišla záchranka a zobrali syna do nemocnice, kde bol asi tri dni.

Svedkovia XXXXX /č. I. 169-172/ a XXXXX /č. I. 173-176/ zhodne uviedli, že niekedy tesne pred Vianocami 2016 slúžili a vykonávali hliadkovú službu, kedy ich asi dve hodiny po polnoci vyslala stála služba OO PZ XXXXX na preverenie oznámenia do Drahoviec. Oznamovateľom mal byť XXXXX. Pri osobnom stretnutí im XXXXX povedal, že ho prepadol XXXXX z Drahoviec, ktorého poznal. Spolu s XXXXX ho mala prepadnúť aj druhá osoba. K nej sa nevedel bližšie vyjadriť, lebo ho nevidel. Taktiež im povedal XXXXX, že tesne pred prepadom išlo okolo neho auto tmavej farby, v ktorom sedeli XXXXX a XXXXX. Títo sa ho len opýtali, ako sa má a išli preč, ani z auta nevystupovali. Ako išiel XXXXX domov, tak tesne pred jeho domom zastavilo to isté auto, v ktorom sedel XXXXX a niekto druhý, ktorého nevidel XXXXX. Následne XXXXX vystúpil z auta a pristúpil k Hovorkovi, mal ho udierať do oblasti tváre zovretou päšťou, následkom čoho XXXXX mal padnúť na zem, kde ho XXXXX mal kopať a k poškodenému mal pristúpiť aj ten druhý páchatel', ale k nemu sa poškodený nevedel vyjadriť. Následne mal XXXXX zobrať Hovorkovi peniaze, nasadnúť do auta a odísť preč.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, Bratislava ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2017/657 /č. I. 195-197/ je zrejme, že bol vypracovaný znalecký posudok z odboru kriminalistika za účelom skúmania zaistených topánok, ktoré mal mať obuté obvinený XXXXX v čase skutku. Z vypracovaného znaleckého posudku nevyplýva, že na zaistenej obuvi sa nachádza DNA profil poškodeného XXXXX.

Zvážením všetkých zadovážených dôkazov samostatne ako aj v ich súhrne je odôvodnený záver, že došlo k spáchaniu skutku /zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona/, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, tento skutok je trestným činom, pričom je nepochybné, že skutok spáchal iba obvinený XXXXX a je nepochybné, že ho nespáchal obvinený XXXXX. XXXXX bolo vznesené obvinenie

pre vyššie uvedený zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona najmä na základe výsluchu poškodeného XXXXX, ktorý ho usvedčoval z uvedenej trestnej činnosti. Po vznesení obvinenia sa však obvinený XXXXX priznal k spáchaniu oboch skutkov, pričom vyslovene uviedol, že skutok spáchal sám a skutok nespáchal obvinený XXXXX. Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplynula voči obvinenému XXXXX iba jedna skutočnosť, ktorá nepriamo spája menovaného so stíhanou trestnou činnosťou. Touto skutočnosťou je prítomnosť obvineného v blízkosti miesta činu niekoľko minút pred spáchaním zločinu. Z výpovede spoluobvineného XXXXX a aj poškodeného XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX sa niekoľko minút pred tým, ako mal byť na poškodenom XXXXX spáchaný zločin, nachádzal v motorovom vozidle, ktoré viedol spoluobvinený XXXXX, a s ktorým sa XXXXX pri poškodenom zastavil a krátko sa s ním zhováral. Následne s vozidlom od poškodeného odišiel, o niekoľko minút sa vozidlo vrátilo a vtedy videl poškodený len obvineného XXXXX ako ho fyzicky napadol a následne mu odcudzil peňaženku s finančnou hotovosťou. Poškodený jednoznačne určil ako prvého páchatela daného skutku obvineného XXXXX a o druhom si len myslel, že to mohol byť obvinený XXXXX, vzhľadom na to, že sa tesne pred útokom na mieste aj s obvineným XXXXX nachádzali. Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že skutku lúpeže sa voči nemu dopustil obvinený XXXXX s inou osobou, ktorej nevidel do tváre, nevie však potvrdiť, že touto osobou bol práve obvinený XXXXX. Poškodený uviedol, že pred skutkom požil alkohol, asi 2 dcl Tequila. Bol preto pod vplyvom alkoholu. Obvinený XXXXX využil právo odoprieť vypovedať.

V priebehu vyšetrovania neboli okrem výsluchu poškodeného XXXXX, zrealizovaného pred vznesením obvinenia XXXXX a XXXXX, zabezpečené žiadne dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa XXXXX dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Po vznesení obvinenia XXXXX vyplynuli teda z vykonaného dokazovania také skutočnosti, ktoré vo svojom súhrne výslovne vylučujú, že stíhaný skutok mohol obvinený XXXXX spáchať. Dokazovanie bolo vykonané v požadovanom rozsahu a už nie je možné vykonať žiadne iné dôkazy.

Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti je nepochybné a preukázateľne dokázané, že XXXXX, ktorému bolo vznesené obvinenie a bol trestne stíhaný, sa trestnej činnosti nedopustil, a preto bolo nevyhnutné trestné stíhanie voči nemu zastaviť. Z doposiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok spáchal iba obvinený XXXXX, na ktorého bola dňa 02.05.2018 podaná prokuratorkou Okresnej prokuratúry XXXXX pod sp. zn. Pv 1010/16/2204-135 obžaloba na Okresný súd XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ondrej Prikryl, PhD.
prokurátor