



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY**  
**Vážska 28, 921 01 Piešťany**

Číslo: Pv 5/19/2204-22  
EEČ: 2-18-726-2020

Piešťany 09.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.2.2016, spisová značka Pv 381/14/2204-70, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

***v presne nezistenom období od júna 2013 do septembra 2013 v Piešťanoch a na iných miestach vylákala od XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX, pod zámenkou dodania elektronického tovaru z Rakúskej republiky, najmä mobilných telefónov značky Appel I Phone, HTC, Samsung S4, notebookov značky Apple, Alianware, I Padov, a to všetko bez bližšej technickej špecifikácie daného tovaru a v presne nezistenom počte, finančné prostriedky v celkovej výške 19.020 Eur, pričom suma v celkovej výške 550 Eur bola odovzdaná XXXXX v hotovosti jej synovi XXXXX, bytom XXXXX, Štúrova 284/26***

**a suma v celkovej výške 18.470 Eur bola prevedená na účet číslo 2750046357/0200, vedený na meno jej syna XXXXX, s tým, že XXXXX nemá vedomosť o vylákaní predmetných peňazí, avšak vyššie uvedený tovar nemala v úmysle dodať, ani ho nedodala, peniaze nevrátila a použila ich na doteraz nezistený účel, čím spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 19.020 Eur.**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 3.2.2016, spisová značka Pv 381/14/2204-70, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
36 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením dozorového prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. Pv 38114//2204 – 70 zo dňa 03.02.2016, právoplatného dňa 16.02.2016, bolo podľa ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX, narodenej dňa XXXXX v Piešťanoch, za prečin podvodu podľa ustanovenia § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia prokurátora.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania bola prokurátorom podľa ustanovenia § 216 odsek 2 Trestného poriadku stanovená v trvaní **3 (tri) roky** od právoplatnosti uvedeného uznesenia, pričom sa skončila dňa **17.02.2019**.

Podľa ustanovenia § 216 odsek 3 Trestného poriadku bola obvinená XXXXX povinná v priebehu skúšobnej doby uhradiť poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 19.446,64 Eur v zmysle Dohody o náhrade škody uzatvorenej na Okresnom súde XXXXX dňa 18.01.2016 pod sp. zn. 1M/2/2015-34 v prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX.

Po uplynutí skúšobnej doby som v predmetnej trestnej veci vykonal pomere rozsiahle šetrenie za účelom rozhodnutia v zmysle § 217 odsek 1 Trestného poriadku.

Za týmto účelom bol vyžiadaný odpis registra trestov zo dňa 12.09.2019, boli vyžiadané správy z Obecného úradu XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX, Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, pričom bol opakovane dopytovaný aj poškodený XXXXX, resp. obhajca obvinenej v súvislosti s úhradou škody v zmysle § 216 odsek 3 Trestného poriadku.

Z odpisu registra trestov som zistil, že obvinená XXXXX nemá okrem tohto trestného konania žiadny iný záznam o spáchaní trestného činu. Z predložených správ som ďalej zistil, že obvinená nebola v sledovanom období sankcionovaná za priestupky alebo správne delikty.

Vzhľadom k tomu, že súčasťou uznesenia o podmiennečnom zastavení

trestného stíhania bola povinnosť v priebehu skúšobnej doby uhradiť poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 19.446,64 Eur, bolo potrebné zisťovať stav splnenia tejto povinnosti.

V tejto súvislosti uvádzam, že po skončení skúšobnej doby bol opakovane a viackrát vykonaný dopyt zo strany tunajšej okresnej prokuratúry ohľadom splnenia si vyššie uvedenej podmienky u samotného poškodeného ako aj u obhajcu obvinenej, nakoľko obvinená XXXXX sa dlhodobo zdržuje v zahraničí.

Na písomný dopyt dozorového prokurátora poškodený XXXXX uviedol dňa 26.04.2019, že k uvedenému dňu bolo uhradené z dlžnej sumy 16.818,86 Eur, pričom zostáva uhradiť 2.627,78 Eur. Dňa 26.08.2019 poškodený uviedol, že obvinená uhradila 250 Eur. Dňa 15.06.2020 poškodený uviedol, že obvinená XXXXX uhradila sumu okrem čiastky 350 Eur. Napokon dňa 03.12.2020 bola na tunajšiu okresnú prokuratúru doručená správa poškodeného, v ktorej sa vlastnoručne deklaroval, že dlžná suma bola v plnej výške zo strany obvinenej vyplatená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatujem, že obvinená v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život a bola tak splnená zákonná podmienka uvedená v ustanovení § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ktorá je predpokladom osvedčenia sa obvinenej.

Je síce pravdou, že dlžná suma vo výške 19.446,64 Eur nebola uhradená v celosti počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ale z tejto sumy bola uhradená podstatná časť, a to vo výške 16.818,86 Eur. Som toho názoru, že parciálna časť dlžnej sumy uhradená po skončení skúšobnej doby nespôsobuje potrebu a nutnosť pokračovať v trestnom stíhaní a to predovšetkým z toho dôvodu, že toho času bola už v celosti uhradená.

Pokračovanie v trestnom stíhaní by podľa môjho názoru nesplnilo účel trestného konania, nakoľko podľa správ obvinená XXXXX už dlhodobo pracuje vo Švajčiarsku ako zdravotná sestra, čím by pokračovanie v trestnom stíhaní bolo v rozpore aj s hospodárnosťou a rýchlosťou trestného konania.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť sa podáva na Krajskú prokuratúru Trnava, prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ondrej Prikryl, PhD.  
prokurátor