



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 844/15/2204
EEČ: 2-18-7-2016

Piešťany 09.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 26.03.2014 v XXXXX, na ulici XXXXX číslo 1XXXXX, v predajni XXXXX, a.s., vylákal od spoločnosti Home Credit Slovakia, akciová spoločnosť, úver v celkovej výške 710,10 Eur, a to tak, že uzatvoril úverovú zmluvu číslo XXXXX s účelovým použitím na nákup televízora značky Philips, model 42PFL6198K v predajnej cene 789,- Eur, na mieste zaplatil akontáciu vo výške 78,90 Eur a úver sa zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 43,62 Eur s dátumom prvej splátky 26.04.2014, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba zamestnaná v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom vo výške 500,- Eur, hoci v čase uzatvorenia úverovej zmluvy nebol zamestnancom tejto spoločnosti, keďže bol nezamestnaný a poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur, pričom následne neuhradil ani jednu splátku z poskytnutého úveru, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX škodu v celkovej výške najmenej 830,13 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX pod číslom konania ORP-1581/3-VYS-TT-2015 zo dňa 20.11.2015 bolo v zmysle § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX za prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného ku svojej osobe uviedol, že žije asi 3-4 roky ako bezdomovec. Je dlhodobo nezamestnaný, pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny mu vypláca dávky vo výške 61,50 Eur, ktoré si odpracúva na verejno - prospešných prácach v obci XXXXX. Nevlastní žiadny majetok, nemá žiadne vozidlo, zamestnaný bol naposledy v roku 2007.

K veci uviedol, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXX zo dňa 26.03.2014 uzatvoril v obchodnom dome XXXXX v XXXXX, pričom bola určená na zakúpenie televízora značky Philips 42PFL6198K v hodnote 789,- Eur. Peniaze na zaplatenie akontácie si požičal. Pri podpise úverovej zmluvy s pracovníčkou obchodného domu XXXXX si prevzal televízor a hneď ho aj predal náhodnému človeku, ktorý bol na parkovisku pri autách, a to za sumu 300,- Eur. Opis tohto človeka si nepamätá. Je si vedomý toho, že sa dopustil trestného činu úverového podvodu, nakoľko úver nemal v úmysle nikdy splácať. Dodal, že pracovníčke pri spisovaní zmluvy predložil svoj občiansky preukaz a kartičku zdravotnej poisťovne. Keď sa ho pýtala, kde je zamestnaný, tak jej uviedol, že v spoločnosti XXXXX XXXXX a zarába 500,- Eur, hoci to nebola pravda. Čo sa týka telefonického kontaktu na spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorý uviedol v úverovej zmluve uviedol, že tento našiel v inzertnom týždenníku. Záverom uviedol, že skutok úprimne ľutuje.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že je splnomocnený zástupca spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX. Vo vzťahu k úverovej zmluve číslo XXXXX uviedol, že bola uzatvorená dňa 26.03.2014 v predajni XXXXX v XXXXX na meno XXXXX, rodné číslo XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX. Predmetnú zmluvu uzatvorila s klientom XXXXX, pričom predmetom účelového úveru bola úhrada televízora značky Philips 42PFL6198K v predajnej cene 789,- Eur. Klient XXXXX zaplatil na predajni akontáciu 78,90 Eur a na zvyšok mu bol poskytnutý úver. Pri uzatvorení zmluvy predložil občiansky preukaz na meno XXXXX s číslom XXXXX a druhý doklad preukazujúci jeho totožnosť, a to zdravotný preukaz číslo XXXXX. Pri vybavovaní pôžičky uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, kde mal mať čistý príjem 500,- Eur s tým, že je zamestnaný na dobu neurčitú, a to od augusta 2013. Úver sa zaviazal splácať v 24-roch mesačných splátkach po 43,62 Eur, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku.

Dodal, že pracovník, ktorý zmluvu uzatvára, je povinný vizuálne preveriť totožnosť klienta, a to podľa osobných dokladov, pričom z týchto dokladov je povinný vypísať úverovú zmluvu a takýto návrh zmluvy ide na schválenie do centrály ich spoločnosti. Pred schválením úveru býva centrárou ich spoločnosti, konkrétne pracovníkmi schvaľovacieho oddelenia, vykonávaná previerka prostredníctvom internetu v databáze Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ohľadom odcudzených

a stratených dokladov. Nakoľko sa v databáze klient nevyskytol, tak mu bol úver schválený. Vo všeobecnosti musí každý klient uviesť zamestnávateľa so zamestnaním na dobu neurčitú, uviesť príslušnú výšku príjmu a zároveň musí byť zachované jeho životné minimum. Rovnako uviedol, že podpisom na zmluve zároveň klient podpisuje čestné vyhlásenie, že ním uvedené údaje v zmluve sú pravdivé. Posúdenie žiadosti o úver vykonáva osoba s odbornou spôsobilosťou. K otázke overovania o existencii zamestnávateľa poškodený uviedol, že tohto si overuje na internetovej stránke vo výpise z obchodného, resp. živnostenského registra. Telefónne číslo na zamestnávateľa, ktoré uviedol v úverovej zmluve XXXXX, si neoverovali z dôvodu ochrany osobných údajov zamestnancov, keďže im tento údaj zamestnávateľa odmietajú poskytovať. K výške spôsobenej škody uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 830,13 Eur.

Z výpovede svedkyne XXXXX okrem iného vyplýva, že pracuje v spoločnosti XXXXX v XXXXX, pričom v náplni práce má aj uzatváranie úverových zmlúv so zákazníkmi. Na konkrétne okolnosti uzatvorenia úverovej zmluvy číslo XXXXX si s odstupom času nespomína. Vo všeobecnosti, podľa zaužívaného postupu to prebieha tak, že zákazník si v ich predajni vyberie tovar, kde mu vystavia výdajku na tovar. S touto výdajkou príde klient na sekretariát a predloží dva doklady totožnosti. Vizuálne prehľadne občiansky preukaz, či nie je sfaľovaný a skontroluje, či súhlasí fotografia s výzorom osoby. Rovnako tak skontroluje platnosť občianskeho preukazu a či je na ňom uvedené trvalé bydlisko, nakoľko ak by tam nebola uvedená konkrétna adresa, tak by zmluvu neuzatvorila. V prípade spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., nebolo potrebné v roku 2014 do sumy 1.700,- Eur, aby zákazník dokladal potvrdenia o príjme. V tejto veci si z občianskeho preukazu XXXXX vypísala jeho osobné údaje a na základe ňou kladených otázok jej tento nadiktoval ostatné údaje, a to najmä zamestnávateľa, čistý príjem a podobne. Ona si tieto údaje nepreverovala, nemá to za povinnosť. Vypísala to len do elektronickej žiadosti s tým, že klient má záujem o 24 mesačných splátok po 43,62 XXXXX jej rovnako uviedol, že je slobodný, býva u rodičov, má stredoškolské vzdelanie a nemá vyživované deti. Takto vypísanú zmluvu zaslala na schválenie v elektronickej podobe, pričom jej obratom prišla schválená. Následne zmluvu pán XXXXX podpísal a bol mu vydaný tovar, ktorý si vybral. Na ich predajni ešte uhradil akontáciu vo výške 78,90 Eur. Pokiaľ by jej uviedol, že je bezdomovec a že žije na sociálnych dávkach, tak by s ním nemohla uzavrieť úverovú zmluvu.

Z úverovej zmluvy číslo XXXXX, uzatvorenej medzi obvineným XXXXX a spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX dňa 26.03.2014 vyplýva, že obvinený sa zaviazal uhradiť celkovú výšku úveru v sume 710,- Eur vo vzťahu k tovaru značky Philips 42PFL6198K v predajnej cene 789,- Eur a to v 24 mesačných splátkach vo výške 43,62 Eur a akontáciou vo výške 78,90 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje 1.015,68 Eur. Ako adresu trvalého bydliska, ako aj korešpondenčná adresa je na zmluve uvedená ulica XXXXX číslo XXXXX, 92101 XXXXX. Rovnako je uvedené, že je zamestnaný na dobu neurčitú v spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o. od augusta 2013 s čistým príjmom 500,- Eur. Sídlo spoločnosti je XXXXX a telefónne číslo na zamestnávateľa je XXXXX. Ako telefonický kontakt na svoju osobu uviedol číslo XXXXX.

Z ilustrácie telefónneho čísla XXXXX vyplýva, že je evidované na spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. XXXXX

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj splnomocnenie spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX pre XXXXX na zastupovanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, kde vystupuje táto spoločnosť ako poškodená.

Zo splátkového kalendára spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX vyplýva, že doposiaľ nebola uhradená žiadna splátka z poskytnutého úveru.

Cestou sociálnej poisťovne bolo zistené, že XXXXX bol naposledy evidovaný ako zamestnanec v roku 2007. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bolo zistené, že tento bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 20.03.2012, pričom v súčasnej dobe pobera dávkou v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur. Od apríla 2013 do mája 2014 poberal dávkou vo výške 62,50 Eur.

Zo správy spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., XXXXX vyplýva, že XXXXX nie je a v minulosti ani nebol zamestnancom ich spoločnosti.

Z úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX, kód úverových podmienok ISS213, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy číslo XXXXX okrem iného v hlave 2, § 2 vyplýva, že pri uzatváraní zmluvy musí klient na požiadanie predložiť dokumenty preukazujúce pravdivosť ním uvádzaných údajov. Súhlasí aj s tým, aby si pravdivosť týchto údajov a prípadne aj jeho finančnú situáciu overili u tretích osôb. Ďalej súhlasí s tým, aby im tretie osoby, vrátane peňažných ústavov, poskytli požadované informácie. Ak je zmluva uzatvorená, súhlasí s overovaním údajov po celú dobu jej platnosti.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, a to naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX z 21.10.2013, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 30.10.2013, kde mu za prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní do 30.10.2015. Z lustrácie v evidencii priestupkov je zrejmé, že doposiaľ bol 10 krát priestupkovo prejednávaný, a to pre priestupky proti majetku, verejnému poriadku, ako aj priestupky v doprave. Zo správy Obecného úradu XXXXX vyplýva, že trvalý pobyt má na obecnom úrade a nebol riešený v rámci priestupkového konania. Rovnako bolo zistené, že trvalý pobyt obvineného na adrese XXXXX, XXXXX mu bolo zrušený dňa 21.09.2011, pričom v minulosti nemal vedený trvalý pobyt na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX. Ulica XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX neexistuje.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Objektom tohto trestného činu, rovnako ako pri všeobecnom trestnom čine podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, je cudzí majetok, špecificky však ten majetok, z ktorého sa poskytuje úver alebo záruka na úver.

Na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke

splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré však nie sú v súlade so skutočnosťou, a tak vylákal od neho úver alebo záruku na úver. Môže ísť o konanie, opomenutie, ale aj o konkludentné konanie páchatel'a. Ďalšou podmienkou trestnosti zároveň je, aby páchatel' takým konaním inému spôsobil malú škodu alebo získal pre seba malý prospech. Ide o úmyselný trestný čin, ktorý je dokonaný spôsobením malej škody.

Podvodné konanie definované v rámci ustanovenia § 222 Trestného zákona spočíva v omyle inej osoby, pričom tento omyl, t.j. rozpor predstavy so skutočnosťou musí byť spôsobilým prostriedkom na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Pokiaľ však poškodený má možnosť, resp. povinnosť preskúmať tvrdenia iných osôb prostriedkami bežne dostupnými, nie je možné samotné uvedenie nepravdy považovať bez ďalšieho za uvádzanie do omylu tak, ako to požaduje skutková podstata prečinu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona. Je teda potrebné brať do úvahy dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu alebo ktorej omyl chce páchatel' využiť. Samotný účastník takéhoto súkromno-právneho vzťahu má dbať na ochranu svojich majetkových záujmov a teda povinný aspoň v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov a zabezpečiť si ľahko dostupné informácie významné na rozhodnutie o poskytnutí úveru.

Priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vyhodnotením všetkých horeuvedených skutočností jednotlivo, ako aj vo vzájomnom súhrne možno konštatovať, že obvinený XXXXX dňa 26.03.2014 vylákal na základe úverovej zmluvy číslo XXXXX od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. XXXXX, IČO: XXXXX úver vo výške 710,10 Eur, pričom poškodenú spoločnosť uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak jej spôsobil malú škodu. Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený v žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje o svojej osobe, o svojom zamestnávateľovi, ako aj o výške príjmu, nakoľko nemá trvalé bydlisko, nebol zamestnaný na dobu neurčitú s čistým príjmom vo výške 500,- Eur. Bol nezamestnaný a nemal žiadny trvalý zdroj príjmu. Zo strany štátu mu bola v čase skutku vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur. Hoci vedel, že ním uvádzané skutočnosti o svojej osobe, zamestnávateľovi a výške príjmu nie sú pravdivé, tieto uviedol do úverovej zmluvy, na podklade čoho mu bol poskytnutý spotrebný úver.

Je teda zrejmé, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania, sa stal. Čo sa týka vyhodnotenia skutočnosti, či je skutok trestným činom, uvádzam nasledovné.

Pri spisovaní úverovej zmluvy číslo XXXXX obvinený XXXXX uviedol zdroj svojho príjmu, svojho zamestnávateľa, typ pracovnej zmluvy, mesiac nástupu do zamestnania, kontakt na zamestnávateľa a svoju osobu, výšku čistého príjmu, ako aj svoje trvalé bydlisko. Všetky tieto skutočnosti sa nezakladali na pravde.

Z výpovede samotného poškodeného XXXXX však vyplýva, že pred

poskytnutím úveru vykonali lustráciu osoby XXXXX iba prostredníctvom internetovej databázy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v odcudzených a stratených dokladoch, hoci tento podpisom úverovej zmluvy udelil súhlas na overenie pravdivosti jeho údajov a prípadne aj jeho finančnej situácie u tretích osôb.

Zástupca spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. rovnako uviedol, že „klient musí uviesť zamestnávateľa so zamestnaním na dobu neurčitú, uviesť príslušnú výšku príjmu..., potvrdenie o výške príjmu však nie je potrebné predložiť...“. Je teda zrejmé, že spoločnosť nevykonala absolútne žiadny úkon, ktorým by si preverila ním uvádzané skutočnosti a najmä jeho bonitu.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že v prípade spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. nebolo potrebné (v roku 2014 do sumy 1.700,- Eur), aby zákazník dokladal potvrdenia o príjme. Je teda zrejmé, že poškodená spoločnosť mala v čase skutku mechanizmy na kontrolu pravdivosti skutočností uvádzaných klientom, avšak sama si stanovila hranicu na ich kontrolu až od sumy 1.700,- Eur poskytovaného úveru. Pokiaľ by však takýmto spôsobom preverovala každého klienta a každý poskytovaný úver bez ohľadu na jeho výšku, nedošlo by k poskytnutiu úveru osobe, ktorá ho ani len nemala v úmysle splácať a nevznikla by im škoda, ktorá je predmetom tohto konania. Nemožno sa teda stotožniť s konštatovaním poškodeného, že zamestnávateľov jednotlivých žiadateľov o úver nepreverujú z dôvodu, že títo im odmietajú poskytnúť údaje s ohľadom na ochranu osobných údajov. Rovnako je v rozpore s týmto tvrdením aj skutočnosť, že dňa 19.08.2014 kontaktovali zamestnávateľa uvedeného v úverovej zmluve, t.j. spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. XXXXX ohľadom zrážok zo mzdy, kedy im spoločnosť oznámila, že XXXXX u nich nepracuje a nikdy ani nepracoval. Poškodená spoločnosť teda mala možnosť si preveriť svojho klienta aj iným spôsobom, a to vyžiadanim si potrebných podkladov priamo od klienta ako podmienku na poskytnutie úveru. Táto skutočnosť preukazuje absenciu obvyklej miery opatrnosti pri žiadostiach o úvery do určitej hodnoty tovaru. Čestné vyhlásenie klienta, že ním uvedené údaje v zmluve sú pravdivé, nemožno chápať ako obvyklú mieru opatrnosti.

Z úverovej zmluvy číslo XXXXX tiež vyplýva, že XXXXX do nej uviedol na seba telefonický kontakt XXXXX. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že po vytočení telefónneho čísla sa ozve hláska, že číslo neexistuje. Následnou lustráciou telefónneho čísla v evidenciách polície bola táto skutočnosť potvrdená. Je teda zrejmé, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX si nepreverila ani len túto skutočnosť, hoci jej v tom nebránila žiadna objektívna prekážka. Nakoľko schvaľovanie úveru prebieha v podstate v bezprostrednom časovom slede po tom, ako žiadateľ o úver uviedol okrem iného kontaktné údaje na svoju osobu, preverenie tejto okolnosti mohlo pracovníkovi spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. naznačiť, že údaje uvádzané klientom je dôvodné hlbšie preveriť, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že podpisom na zmluve zároveň podpisuje čestné vyhlásenie, že ním uvedené údaje v zmluve sú pravdivé. Podotýkam, že preverenie existencie takéhoto kontaktného údaju potenciálneho klienta nie je viazané na žiadne verejne neprístupné databázy a nie je ani časovo a finančne náročné. Pokiaľ by teda došlo k posúdeniu žiadosti o úver osobou s odbornou spôsobilosťou tak, ako to uviedol v rámci svojej výpovede poškodený XXXXX, mohla spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. zistiť, že žiadateľ o úver neuvádza pravdu v podstatných bodoch žiadosti o úver. Podkladom na schválenie úveru je samotná zmluva

o spotrebiteľskom úvere, hoci poškodený ju v rámci svojho výsluchu označuje za návrh úverovej zmluvy.

Taktiež je zrejmé, že pokiaľ by si spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., XXXXX preverovala miesto pobytu obvineného, tak by zistila, že ulica XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, neexistuje.

Je teda možné skonštatovať, že samotná obchodná spoločnosť sa svojou neopatrnosťou dostala do situácie, kedy uzatvorila obchodno – právny vzťah, pri ktorom nedodržala ani elementárnu mieru opatrnosti v právnych vzťahoch. Pri jej dodržaní by sa spoločnosť mohla vyhnúť neistému obchodu a finančnej strate.

Rovnako je zrejmé, že obvinený je dlhodobo nezamestnaný, pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny mu vyplácal pred spáchaním skutku dávky vo výške 62,50 Eur. S poukazom na výšku splátky, ktorá predstavuje sumu 43,62 Eur po dobu 24 mesiacov je zrejmé, že obvinený nemal možnosť z týchto finančných prostriedkov úver splácať tak, aby mu bolo zachované životné minimum.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, ak zákon výslovne neustanovuje, že postačuje zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Definícia zakotvená v § 8 Trestného zákona vyjadruje tzv. formálne chápanie trestného činu, ktoré patrí medzi základné pojmy slovenského trestného práva a zároveň obsahuje vo svojom vyjadrení aj niektoré pojmové znaky trestného činu. Pojem “znaky uvedené v zákone” zahŕňa predovšetkým znaky typové, t. j. znaky, ktoré sú obsiahnuté v skutkovej podstate trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Na naplnenie skutkovej podstaty horeuvedených trestných činov musia byť naplnené súčasne všetky znaky súčasne, inak nie je možné hovoriť o trestnom čine. Objektívna stránka predstavuje určité konanie, resp. opomenutie páchatel'a nebezpečné pre spoločnosť, ktorým je spôsobovaný na objekte trestného činu následok. Medzi konaním a následkom musí byť vzájomná súvislosť a spojitosť. Čo sa týka subjektívnej stránky, jeho obligatórnu zložku tvorí zavinenie, teda vnútorný psychický vzťah páchatel'a ku skutočnostiam tvoriacim trestný čin.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky ako znaku trestného činu, teda že by XXXXX vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Čo sa týka rozsahu dokazovania uvádzam, že tento bol vykonaný v súlade s § 2 odsek 10 Trestného poriadku, a teda v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie.

Poukazujem však na to, že rozhodnutie v trestnom konaní nebráni tomu, aby práva poškodeného boli uplatňované v občianskom súdnom konaní. Je zrejmé, že

trestné právo nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a oprávnených záujmov jednotlivca v oblasti súkromnoprávných, respektíve obchodno-právnych vzťahov. Je neprípustné, aby prostriedky trestnej represie slúžili k ochrane práv súkromnoprávnej povahy, ak nie sú splnené všetky predpoklady vzniku trestno-právnej zodpovednosti.

Trestno-právna ochrana má nastúpiť až tam, kde nepostačí ochrana poskytovaná inými odvetvami práva a trestné právo má nastúpiť tam, kde sú iné prostriedky ochrany práv fyzických a právnických osôb vyčerpané. Vzhľadom na tieto skutočnosti je opodstatnené, aby o prípadnom spore rozhodoval súd v občianskom súdnom konaní na podnet jednej zo strán sporu.

Princíp „ultima ratio“ umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu odlíšiť prípady, ktoré spadajú výhradne do sféry občianskoprávných, či obchodných vzťahov a napĺňajú len zdanlivo formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu od skutočnej trestnej činnosti.

Zároveň mám za to, že konanie obvineného nemožno posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko podvod ako priestupok je možné vymedziť rovnakými pojmovými znakmi, ktoré sa vzťahujú na podvod ako trestný čin.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Mašán
prokurátor