



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 472/16/2205-10
EEČ: 2-19-112-2016

Senica 02.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1006/11, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa XXXXX v čase o XXXXX h v meste XXXXX na XXXXX č. XXXXX prišiel do predajne potravín XXXXX, kde počas prevádzky z regálu odcudzil 3 ks KLC čokolád, 3 ks čokolád zn. Milka TUC, 1 ks Chupa Chups a 1 ks nugeta liesková tak, že si uvedený tovar vložil do batohu a prešiel s ním cez pokladne bez zaplatenia, čím odcudzením tovaru spôsobil spoločnosti XXXXX v. o. s., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 6,87 €, hoci mu bola rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX č.: OU-SE-OVVS-2016/757/P-09/16-Chk zo dňa 03.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2016 uložená pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku spáchaný v presne nezistenom dni mesiaca november roku 2015 v meste XXXXX, časť XXXXX, odcudzením medeného odpadu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica uznesením ČVS:ORP-

330/SE-SE-2016 zo dňa 28.07.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne týmto uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku stíha XXXXX ako obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 01.12.2016 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Senica na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúry s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom jeho preskúmaním som zistila, že návrh policajta je v celom rozsahu dôvodný.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa XXXXX vykonával strážnu službu v obchodnom dome XXXXX v XXXXX pričom v čase asi o 16.45 h spozoroval muža, ako si pri regále s čokoládami nejaké berie do ruky. Následne na kamere videl, ako si ich tento muž uschováva do batohu. Presunul sa preto k pokladniam, a keď muž prešiel bez zaplatenia cez pokladňu vyzval ho, aby mu ukázal batoh. Muž uviedol, že sa volá XXXXX a potom z batohu vyložil 3 ks KLC čokolád v hodnote 1,77 eur, 3 ks čokolád zn. Milka TUC v hodnote 3,87 eur, 1 ks Chupa Chups v hodnote 0,29 eur a 1 ks nugetu lieskovú v hodnote 0,47 eur. Keďže bol tovar nepoškodený, bol vrátený späť do predajne a muža si prevzala polícia.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že od zamestnanca bezpečnostnej služby XXXXX sa dozvedel, že dňa XXXXX bol v čase cca o 16.55 h v obchodnom dome XXXXX zadržaný muž pri krádeži tovaru. Keďže odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený do predajne, spoločnosť XXXXX XXXXX v.o.s. XXXXX náhradu škody nežiada.

Z rozhodnutia Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica č.: OU-SE-OVVS-2016/757/P-09/16-Chk zo dňa 03.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2016 vyplýva, že XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov ktorý spáchal tým, že v presne nezistenom dni mesiaca november roku 2015 v meste XXXXX, časť XXXXX, odcudzil 20 kg medeneho odpadu. Za uvedený priestupok mu týmto rozhodnutím bola uložená pokuta vo výške 30,- eur.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola na základe príkazu vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Senica zo dňa 20.09.2016 za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. V záveroch znaleckého posudku podaného po vyšetrení obvineného znalkyňa skonštatovala, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – akútnou psychotickou poruchou z okruhu schizofrénie. Táto mala podstatný vplyv na jeho jednak rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti v tom zmysle, že aj ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti boli v čase činu úplne vymiznuté. Obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ani ovládať, nakoľko konal pod vplyvom psychotických zážitkov. V posudku ďalej uviedla, že obvinený vzhľadom na svoj aktuálny duševný stav nechápe zmysel trestného konania, napriek pobytu na psychiatrii sa jeho stav len mierne zlepšil, psychotické symptómy ochorenia stále pretrvávajú. Obvinený skutok spáchal v súvislosti s psychotickým ochorením. Ak sa jeho psychotický stav stabilizuje, teda dosiahne sa zlepšenie, remisia psychotického ochorenia, nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Podľa znalkyne je vhodné obvinenému nariadiť ambulantné ochranné psychiatrické liečenie.

Pri výsluchu znalkyňa XXXXX uviedla, že XXXXX vyšetřila počas jeho hospitalizácie na psychiatrickej klinike Fakultnej nemocnice Trnava, kde bol akútne

hospitalizovaný. Počas vyšetrenia boli u neho zistené poruchy myslenia, vnímania a porucha kontaktu s realitou, aktuálne absolvoval akútnu psychiatrickú liečbu, po jej ukončení je však potrebné, aby pokračoval v ochrannnej psychiatrickej liečbe ambulantnou formou. Ak by sa toto nerealizovalo, teda v liečbe by nepokračoval, mohol by byť pre spoločnosť nebezpečný a mohol by byť nebezpečný aj sám pre seba. Ak sa bude ambulantne liečiť, bude užívať lieky a chodiť na pravidelné kontroly, mala by sa dosiahnuť stabilizácia jeho psychického stavu a vtedy by pre spoločnosť nebezpečný nebol.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Nepříčetnosť, t. j. nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti, musí u páchatel'a jestvovať v čase spáchania činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, spáchal ho tento obvinený a napĺňa skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Nakoľko znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v záveroch vypracovaného znaleckého posudku skonštatovala, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej poruchy – akútnej psychotickej poruchy z okruhu schizofrénie - schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a taktiež nebol ani schopný svoje konanie ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaviť. t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jaroslava Regásková
prokurátorka