



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 346/16/2205-39
EEČ: 2-19-119-2018

Senica 17.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako štatutárny zástupca spoločnosti XXXXX si postupne v období od 01.03.2014 do 11.11.2015 v úmysle získať majetkový prospech, zabezpečil doposiaľ presne nezistené množstvá lekárskeho predpisov na lieky a zdravotné pomôcky, na základe ktorých následne postupne neoprávnene vyfakturoval poskytnutú lekárenskú starostlivosť zdravotným poisťovňam, konkrétne výdaj týchto liekov a zdravotníckych pomôcok pre poisťencov:

- XXXXX

ALPHA D3 cps30	16,1 ks
ALPHA D3 cps 90	23,1 ks
Binocrit sol iru 0,75 ml	12,5 ks
Cefixime InnFarm tvl 10	4,4 ks
Equoral cps 50x100 mg	10,9 ks
Salofalk tbl 100x500 mg	0,5 ks
Seredite diskus 60x50/5	7,5 ks

Tralgit gtt	8,3 ks
Depend Super L a16 ks	140,6 ks
Depend Normal M a20 ks	529,8 ks
Depend Normal L a20 ks	8193,7 ks

- XXXXX

ALPHA D3 1 ug	14,71 ks
ALPHA D3 1 mcg	14,51 ks
Depend Pants Super	162,17 ks
Fraxarine	5,68 ks
Lyrica	2,33 ks
Seredite diskus 50/500	0,90 ks
Tralgit gtt	9,62 ks

- XXXXX

Cefixime InnFarm tvl 10	0,92 ks
Depend Normal L a20 ks	200 ks
Fraxiparin sol inj. 10x0,8 ml	0,39 ks,

pričom zo strany zdravotných poisťovní XXXXX boli tieto lieky a zdravotné pomôcky riadne uhradené, XXXXX však tieto fakturované lieky a zdravotnícke pomôcky v tomto fakturovanom množstve nikdy nenakúpil od dodávateľov liekov a zdravotníckych pomôcok a ani nimi nedisponoval a z tohto dôvodu nemohli byť tieto lieky a zdravotnícke pomôcky vydané samotným poistencom jednotlivých poisťovní, čím uvedením konaním XXXXX uviedol zdravotné poisťovne do omylu a XXXXX, spôsobil škodu vo výške minimálne 18 184,54 €, XXXXX, škodu vo výške minimálne 1 322,13 € a XXXXX, škodu vo výške minimálne 182,10 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica uznesením ČVS:ORP-184/VYS-SE-2016 zo dňa 10.07.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX uviedol, že liek Binocrit sol užívala p. XXXXX zo Šaštína – Strážov, tento liek on neobjednával, ani s ním neprichádzal do styku. Všetkých 25 receptov na tento liek bolo od tejto pacientky, ktorú k nim dovedla laborantka pani XXXXX. Dependy, za ktoré boli vyčíslená škoda v sume cca 10 000 €, sú vlastne vložky, plienky pre starých pacientov v DSS XXXXX, pričom nezrovnalosť vznikla, že MUDr. XXXXX predpisovala pre nich predpisovala dependy označené iným kódom, než oni objednávali, na čo ho upozornil jeho nový grant v lekárni pán XXXXX, ktorého žiada vypočuť. Okamžite kontaktoval riaditeľku DSS XXXXX, aby sa dohodla s ich lekárkou, ako to dať do poriadku. Pri ďalšej výpovedi uviedol, že podľa jeho vedomia boli pacientom vydané len tie lieky, ktoré museli mať v lekárni. Netuší ako mohli byť vydané lieky, ktoré nikdy nenadobudli. Myslí si, že v tom mali prsty jeho zamestnanci, napríklad pani Vítková mohla prevziať iba jedno balenie lieku, namiesto dvoch

a zvyšok sa nejakým spôsobom kompenzoval. Do doby prvého výsluchu si myslel, že všetky lieky boli riadne vydané, ale neskôr to začal preverovať a zistil, že nemohli byť skutočne vydané.

Zástupcovia poškodených poisťovní XXXXX (poverenú na zastupovanie XXXXX), XXXXX (poverený na zastupovanie XXXXX) a XXXXX (poverená na zastupovanie XXXXX) sa vyjadrili k zisteniam kontroly v spoločnosti XXXXX, ktorá prevádzkuje lekárňu v Kútoch. Zároveň sa vyjadrili k škode, ktorá bola jednotlivým zdravotným poisťovňami spôsobená a k výške uložených pokút.

Svedkyňa XXXXX, MPH, PhD. uviedla, že bola zodpovedný farmaceut v lekárni v Kútoch, striedala sa s pani XXXXX a pani XXXXX. Plienky dodávali do DSS XXXXX, bol tam problém v zdravotnom poukaze, lekárom bol písaný iný typ plienok, v podstate však bol dodaný ten istý počet plienok a v podstate v rovnakej hodnote. Liek Binocridom sol bol objednávaný a expedovaný, nevie sa vyjadriť k vzniku rozdielu u tohto lieku. V lekárni sa podľa nej nachádzal aj tovar – injekcie a tabletky, ktoré neobjednali, nezaoberala sa tým, lebo v tom čase dala výpoveď. V tom čase sa reexportovali lieky, takže predpokladala, že to boli takéto lieky. Dievčatá jej tiež povedali, že tam videli takéto lieky. Pán XXXXX jej ukázal zoznam liekov, na ktorom boli ťažko dostupné lieky, ktoré boli v tom čase predmetom reexportu s tým, že by vedel tieto lieky zohnať a či by sa nedali prehnáť cez lekárňu, nechcel povedať odkiaľ budú lieky a nemali pacienta, na ktorého by to písali.

Svedkyňa XXXXX sa nevedela vyjadriť k zisteným rozdielom pri kontrole, nemala prehľad o evidencii skladových zásob. Ohľadom plienok uviedla, že sa stalo, že niekedy pacientom vydal iný druh plienok, ktoré mali v lekárni a ktoré chcel pacient, typ plienok sedel, do fakturácie nahrali tovar podľa poukazu aj napriek tomu, že vydali inú značku, lebo bola taká úprava a poisťovňa na tom trvala. XXXXX chodila brať liek Binocrid sol, tejto dala všetko, čo mala na recepte.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že bola zamestnaná v lekárni ako magistra – lekárnik, taktiež sa nevedela vyjadriť k zisteným rozdielom pri kontrole. Uviedla, že obvinený nosil do lekárne recepty od lekára v Kútoch, ona mu nachystala lieky, recepty zostali v lekárni, ona ich nenahrávala.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracovala v lekárni v XXXXX, pani XXXXX je onkologický pacient, berie viacero liekov, jedným z nich je Binocrid sol, tieto lieky pre ňu začali objednávať v lekárni, chodil si ich brať osobne alebo jej manžel, pre p. Vítkovú objednávali lieky do rezervy jedno balenie navyše, aby ho mala nachystané. Pokiaľ vie, pani XXXXX prevzala vždy také množstvo lieku, aké bolo uvedené na recepte. Osobne nikdy nevidela, že by majiteľ pán XXXXX nosil do lekárne nejaké lieky, prístup do lekárne mal a stalo sa, že vzadu v miestnosti v laboratóriu videli krabicu s liekmi a zrazu tam za dva dni už nebola, boli to nejaké injekcie, nevie čo to bol zač. Keď sa pýtala magistry, či to objednávali, tak ani ona nevedela a povedala, že to asi šéf. Toto bolo zistené napríklad úplne ráno, keď prišli do prevádzky, teda ešte žiaden tovar neprišiel a už to tam bolo, tak jediný, kto to mohol priniesť, bol majiteľ.

Svedkyňa XXXXX sa k vyšetrovanej udalosti nevedela vyjadriť, pretože v lekárni pracovala až od 16.11.2015 do 31.10.2016.

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že si v lekárni v Kútoch vyberala lieky Binocrid sol a Equoral, vždy prevzala predpísané množstvo lieku. Je onkologickou pacientkou, lieči sa v Bratislave na onko-hematologickom oddelení v univerzitnej nemocnici, sú jej predpisované viaceré onkologické lieky, s ktorými bol problém, pretože v niektorých lekárňach ich nemali, muselo sa na ne čakať, ale v Kútoch s tým problém nemala, vždy ho mali k dispozícii. Binocrid boli injekcie, lieky jej predpisovali po pravidelných kontrolách, vždy v dvoch baleniach podľa výsledkov, buď v 50 ml balení alebo v 25 ml balení. Tieto lieky si sama doma pichala. Equoral sa jej tiež predpisoval v baleniach 50 g a 25 g, jedná sa o tabletky, ktoré brala dvakrát denne ráno a večer, v balení je 50 ks. Keby nedostala tie predpísané lieky, tak by si nemala, čo pichať, išlo jej o život, nemohla bez toho žiť. Vždy keď si od nich brala lieky, tak jej pracovníčky hovorili, že objednávajú pre ňu ďalšie. Vždy svoje lieky dostala, prevzala toľko liekov, koľko bolo na recepte, nemala dôvod hazardovať, keď vie, že tie lieky nutne potrebuje.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je zamestnaná ako riaditeľka Domu seniorov v XXXXX. Čo potrebovali z lekárne v XXXXX, to im bolo všetko dodané. Na plienky mali poukazy od MUDr. XXXXX, boli tam napísané plienky asi zn. Abriform a z lekárne v Kútoch dostávali značky Depend, ktoré im viacej vyhovovali, pretože lepšie sali, tiež občas objednali inú veľkosť ako bola na poukaze, a to z dôvodu potrieb klienta, množstvá plienok im však boli riadne dodané. Niekedy sa stalo, že poukazy na plienky, prípadne recepty na iné lieky prebral osobne pán XXXXX, ale väčšinou si to tam vozila sama. Vždy im boli z lekárne dovezené všetky položky, ak nejaký liek nemali na sklade, tak si tam recept nechali a potom v priebehu týždňa to dodali.

Svedok XXXXX vypovedal, pracoval ako zodpovedný farmaceut, teda vedúci lekárne v Kútoch od 01.11.2015 do 31.10.2016, lekáreň bola v čase jeho nástupu zatvorená, vykonal inventarizáciu, ktorá viac – menej sedela s odovzdávajúcim protokolom. Hneď potom prišlo do lekárne kontroly z poisťovní, povedali mu, že to robia na podnet.. Pán XXXXX dostal nejakú pokutu, nevie sa vyjadriť k dôvodu pokuty, ani k nejakým samotným liekom.

Do spisu boli z XXXXX zadovážené kópie lekárskeho predpisov na liek Binocrid sol, Equoral a iné, ktoré boli predpísané XXXXX.

Z tabuľky k protokolu o kontrole č. 15101870, ktorú vykonala XXXXX vyplýva, že u zdravotníckych pomôcok Depend boli zistené rozdiely medzi vyúčtovanými a obstaranými, a to nielen v neprospech poisťovne.

Za tejto dôkaznej situácie bolo preukázané, že liek Binocrid sol a Equoral boli lekárňou skutočne dodané XXXXX, a to v takom množstve, v akom bolo uvedené v lekárskeho predpisoch, pretože tieto lieky menovaná potrebovala na liečbu svojho onkologického ochorenia. Taktiež zamestnankyne lekárne potvrdili, že jej vždy vydali predpísané množstvá liekov. XXXXX sama uviedla, že „jej išlo o život“, preto jej výpoveď v kontexte s výpoveďami zamestnankýň lekárne som vyhodnotila ako vierohodnú. Hoci lekáreň od dodávateľa týchto liekov objednala a prevzala menšie množstvá liekov, z výpovedí svedkýň XXXXX, MPH, PhD. a XXXXX vyplýva, že v lekárni boli aj lieky neznámeho pôvodu. Svedkyňa XXXXX, MPH, PhD. dokonca

uviedla, že obvinený ju oslovil s tým, že vie zohnať lieky v rámci reexportu a či by sa tieto nedali prehnat' cez lekárne. Vzhľadom k tomu je vysoko pravdepodobné až hraničiace s istotou, že lieky, pri ktorých bol zistený nesúlad medzi vydanými liekmi a objednanými liekmi, boli zadovážené iným spôsobom ako od oficiálneho dodávateľa pre Slovenskú republiku. Keďže však reálne došlo k vydaniu liekov pacientovi (ako to bolo potvrdené u liekov Binocrid sol a Equoral, ktoré tvoria najpodstatnejšiu časť z finančného vyčíslenia rozdielu u liekov, a to sumu 9 675 € a 623 €), mám za to, že lekárne v XXXXX mala oprávnenie žiadať od poisťovní preplatenie týchto vydaných liekov, i keď sa nepodarilo zistiť, odkiaľ tieto lieky pochádzali. Pri zdravotníckych pomôckach, ktoré tvoria ďalšiu podstatnú časť z vyčísleného rozdielu bolo z výpovedí svedkýň – zamestnankýň lekárne ako aj riaditeľky Domova seniorov v XXXXX preukázané, že zdravotnícke pomôcky boli vydané v predpísanom množstve, avšak druhých značiek, prípadne iných veľkosti, podľa potreby poistenca. Tomuto nasvedčujú i zistené rozdiely medzi vyúčtovanými a obstaranými zdravotníckymi pomôckami. Keďže týmto konaním nedošlo k obohateniu žiadnej osoby, nebola takýmto konaním naplnená skutková podstata trestného činu podvodu. V rámci trestného konania bolo ďalej zistené, že za nesprávne fakturovanie týchto zdravotníckych pomôcok ako i liekov už bola spoločnosť, ktorá prevádzkuje lekárne, sankcionovaná jednotlivými poisťovňami (boli jej uložené pokuty).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti z vykonaného vyšetrovania vyplýva, že konanie obvineného XXXXX, pre ktoré bolo vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície OR PZ Senica pod spisovou značkou ČVS:ORP-184/VYS-SE-2016 dňa 10.07.2017 vznesené obvinenie, nenaplnilo zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, ani iného trestného činu, resp. priestupku, preto som podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku trestné stíhanie zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Anna Funková
prokurátorka