



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 716/15/2205
EEČ: 2-19-16-2016

Senica 29.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.11.2015 v čase o 17.00 h. v priestoroch domu na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX sa opakovane vyhrážala svojej svokre XXXXX: „Ty kurvo černá, pod' sem, ja Ťa zabijem“, pričom počas týchto vyhrážok držala v zdvihnutej pravej ruke, pokrčenej v lakti, nôž s čepeľou o dĺžke 15 cm, ktorým smerovala na telo XXXXX, čo u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 239/168 vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ

Šaštín-Stráže uznesením ČVS: ORP-583/SS-SE-2015 zo dňa 04.11.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 04.11.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spáchanému na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 24.03.2016 predložil poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ Senica, Obvodného oddelenia PZ Šaštín-Stráže vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že býva na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX spolu s manželom a dcérou. Je mamou XXXXX, ktorý býva na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX pričom je ženatý s XXXXX. XXXXX je vlastne jej nevestou. Do jej domu sa vchádza jedným vchodom, avšak vo vnútri je rozdelený na dve adresy. V dvore jej domu za nachádza dom, kde býva syn s manželkou XXXXX. Dňa 04.11.2015 v čase po 16.00 h. sa nachádzala doma v spálni, zrazu počula ako niekto rozbil sklo na vchodových dverách do domu. Preto otvorila vstupné dvere do svojho domu, pričom hneď ako otvorila, tak tam stála jej nevesta XXXXX, ktorá vo zdvihnutej pravej ruke držala nôž a kričala na ňu slovami „zabijem Ťa“. Čepel noža smerovala k nej. S nožom v ruke opakovala asi 4-5 krát slovami „zabijem Ťa“, pričom s nožom v ruke mávala dozadu a dopredu v smere k jej telu. Bola z toho v šoku, pričom za XXXXX stáli jej rodičia, ktorí sa jej snažili zobrať nôž z ruky. Neváhala a zamkla vstupné dvere od jej domu, ani nevie opísať aký mala veľký strach o svoje zdravie a život. Potom hurháj skončil a počula ako niekto rozbil okno na dome dcéry XXXXX. V minulosti sa jej XXXXX nevyhrážala, len jej oplzlo nadávala. Nevie čo sa s ňou stalo, nič jej neurobila, nevie prečo na ňu zaútočila nožom. Záverom uviedla, že z jej konania má strach a bojí sa o svoj život a zdravie.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je mamou obvinenej XXXXX a využíva právo nevyповeдаť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je dcérou XXXXX a švagriná XXXXX. Býva v jednom dome s mamou XXXXX, pričom dom je rozdelený na dve adresy a vlastne na dva domy. Dňa 04.11.2015 v čase asi o 16.55 h sa nachádzala doma, pričom zrazu počula zarinčanie skla. Vyšla preto pred dvere svojho domu a tam videla XXXXX, ktorá stále pri vstupných dverách do domu jej mamy a v ruke držala nôž a kričala na jej mamu slovami „Ty kurvo černá pod' sem, ja Ťa zabijem“. Preto zakričala svojej mame, aby hneď zatvorila dvere. V tom uvidela rodičov XXXXX, ako sa jej snažia zabrániť v útoku. Potom zatvorila zo strachu aj svoje dvere a zavolała na linku 158. Následne za ňou prišla do jej domu mama. Potom videli ako sa XXXXX vracia, preto povedala svojej mame, aby išla domov a zatvorila dvere. Ona taktiež zatvorila svoje dvere a v tom začala XXXXX kopať do jej dverí a kričala aby otvorila, lebo dvere vykopne. Potom sa situácia ukludnila a počula ako jej niekto rozbil okno v kuchyni, cez oblok matne videla ako XXXXX ide po chodníku, to okno jej rozbila určite XXXXX.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Senica požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej XXXXX. Do konania boli pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že u obv. XXXXX išlo v čase spáchania skutku o opitost' komplikovanú s poruchami správania a vystupňovaným afektom. Podľa výsledkov dychových skúšok na alkohol sa u obvinenej v inkriminovanom čase jednalo o opitost' ľahkého stupňa, z forenzného hľadiska je však relevantný klinický obraz opitosti podmienený aktuálnou psychickou indisponovanosťou obvinenej podmienenou dlhodobým psychosociálnym stresom. Obvinená nebola schopná rozpoznať svoje konanie. Obvinená nie je chorobne závislá od alkoholu, ani od iných návykových látok. U obvinenej sa v čase spáchania skutku jednalo o prechodnú duševnú poruchu s vystupňovaným afektom a agresívnym konaním potencovaným požitými alkoholickými nápojmi. V súčasnej dobe netrpí obvinená duševnou poruchou ani chorobou, ktorá by mala vplyv na jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase spáchania inkriminovaného skutku v dôsledku prechodnej duševnej poruchy boli u obvinenej prakticky zaniknuté rozpoznávacie ako aj ovládacie schopnosti. Obvinená nebola schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť ako aj nebola schopná svoje konanie ovládať v plnej miere. Obvinená v súčasnej dobe chápe zmysel trestného konania. Znalci odporúčajú uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou za účelom posilnenia kompenzačných mechanizmov osobnosti aj s ohľadom na dodržanie abstinencie od alkoholu. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvinenej na slobode pre spoločnosť nebezpečný v prípade kompenzácie jej emočne nestabilnej osobnosti, pričom kompenzáciu osobnostných štruktúr je možné dosiahnuť adekvátnou psychiatrickou liečbou, ktorá v uvedenom prípade je indikovaná ambulantnou formou.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchala práve obvinená XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinená svojím konaním po formálnej stránke naplnila objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona tým, že sa so zbraňou vyhrážala zabitím osobe blízkej, a to svojej svokre poškodenej XXXXX.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvinenej XXXXX, táto nebola v čase spáchania skutku spôsobilá byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatelom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalci uviedli, že nepovažujú pobyt obvinenej XXXXX na slobode za nebezpečný v prípade kompenzácie jej emočne nestabilnej osobnosti, pričom kompenzáciu osobnostných štruktúr je možné dosiahnuť ambulantnou psychiatrickou liečbou. Z uvedeného dôvodu bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok..

Mgr. Stanislav Korman
prokurátor