



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 269/16/2205
EEČ: 2-19-23-2016

Senica 24.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase asi o 21.00 h v obci XXXXX bez vedomia a súhlasu majiteľov XXXXX a XXXXX vošiel na oplotený pozemok ich rodinného domu č. XXXXX tak, že odsunul posuvnú vstupnú bránu o výške cca 2 metre, vošiel do dvora rodinného domu, na ktorom bolo odstavené neuzamknuté osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, vošiel do uvedeného vozidla, ktorého interiér prezrel a následne cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel do kuchyne rodinného domu č. XXXXX kde zjedol 2 ks koláča, zapálil si tam cigaretu, prešiel do haly, kde sa vyzliekol a chcel sa ísť osprchovať, pričom bol asi o 03.00 hod dňa 02.05.2016 prichytený majiteľmi domu a po ich opakovaných výzvach, aby dom opustil, odišiel preč,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Jablonica uznesením ČVS:ORP-195/JA-SE-2016 zo dňa 02.05.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a následne vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica uznesením ČVS:ORP-175/VYS-SE-2016 zo dňa 02.05.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 23.05.2016 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis tunajšej prokuratúry s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom jeho preskúmaním som zistila, že návrh vyšetrovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že pri ceste vlakom z XXXXX nemal lístok, a preto po kontrole sprievodcom vystúpil na železničnej stanici v XXXXX Potuloval sa po dedine, bola mu zima a bol hladný. Keď išiel okolo nejakého domu, ktorý bol oplotený, odsunul veľkú posuvnú bránu a dostal sa na pozemok domu. Tam bola zaparkovaná škoda Felícia a keďže nebola zamknutá, sadol si do auta. Nevie však čo v aute robil. Potom z auta vyšiel a išiel skúsiť vchodové dvere do domu. Tieto boli odomknuté a tak vošiel dovnútra. V dome bol v nejakých miestnostiach, v jednej spal nejaký mladší chlap. V kuchyni si zažal svetlo, zjedol tam asi dva ovocné koláče, povyzliekal sa a chcel sa osprchovať. Vtedy tam prišli nejakí ľudia, vyhнали ho z domu a privolali políciu. Uviedol, že nikomu nechcel ublížiť, podľa neho nič zlé neurobil, ale ak áno, tak sa za to ospravedlňuje a ľutuje to.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že spolu s manželom XXXXX vlastní rodinný dom č. XXXXX v XXXXX. Dňa 01.05.2016 si išli ľahnúť asi o 21.00 h, pričom asi o 03.00 h sa zobudila na svetlo v kuchyni, ktorá susedí so spálňou a cítila tiež zápach z cigariet. V kuchyni našla odokrytý tanier s koláčmi, z ktorého boli 2 ks koláčov zjedené a následne v chodbe zbadala cudzieho chlapa, ktorý bol oblečený iba v boxerkách a tričku. Keď sa ho pýtala, čo tam robí povedal, že sa chce iba osprchovať, zjavne bol popletený. Následne spolu so synom a manželom tohto muža vyhánali z domu, ale tento nechcel odísť, stále tvrdil, že sa chce osprchovať. Až následne výzvu jej manžela poslúchol, obliekol sa a vyšiel von. Z domu im neboli odcudzené ani poškodené žiadne veci, žiadnu náhradu škody preto nežiada.

Zhodne ako svedkyňa a poškodená XXXXX vypovedal i svedok a poškodený XXXXX, ktorý taktiež nežiadal žiadnu náhradu škody.

Vzhľadom na priebeh a spôsob spáchania skutku a skutočnosť, že obv. XXXXX bol bezprostredne po spáchaní skutku hospitalizovaný na psychiatrii, vznikli pochybnosti o jeho duševnom stave. Preto bol na základe príkazu vydaného sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Senica zo dňa 04.05.2016 za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX. V záveroch znaleckého posudku podaného po vyšetrení obvineného znalkyňa skonštatovala, že obv. XXXXX v čase skutku trpel viacerými psychickými poruchami – organickou psychotickou poruchou, organickou poruchou nálad a organickou poruchou osobnosti. Forenzný význam má psychotický stav, reprezentovaný poruchami vnímania /halucinácie/, poruchami myslenia /autisticko dereistické, bludné/, poruchou nálady /manicko-elevovaná, expanzívna/. Poruchy psychických funkcií mali odozvu v narušenom správaní. V čase spáchania skutku mal obv. XXXXX v dôsledku akútnej psychózy, ktorou trpel, porušený kontakt s realitou. V dôsledku psychickej choroby boli

rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného úplne vymiznuté. V čase spáchania skutku teda obvinený nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Zmysel trestného konania obvinený nechápe, nakoľko nemá kontakt s realitou a realitu má chorobne skreslenú. U obvineného je prítomná rozvinutá závislosť od alkoholu, ale v čase skutku nebol pod vplyvom alkoholu. Skutok teda nespáchal bezprostredne pod vplyvom alkoholu, ale možno konštatovať, že psychické poruchy, ktorými trpí, sa postupne rozvinuli v dôsledku jeho dlhodobého chronického konzumu alkoholu. Z psychiatrického hľadiska, v dôsledku duševných porúch, ktorými obvinený trpí, je potenciálne pre spoločnosť nebezpečný a je predpoklad, že bude páchať protispoločenské skutky. Vzhľadom k tomu, že protispoločenskú činnosť pácha obvinený v dôsledku duševnej poruchy, navrhuje mu znalkyňa uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Nepříčetnosť, t. j. nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti, musí u páchatel'a jestvovať v čase spáchania činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, spáchal ho obvinený a napĺňa skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Nakoľko znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v záveroch vypracovaného znaleckého posudku skonštatovala, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a taktiež nebol ani schopný svoje konanie v dôsledku psychickej choroby ovládať, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jaroslava Regásková
prokurátorka