



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 611/17/2205-18  
EEČ: 2-19-298-2017

Senica 12.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6114/7 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 29.08.2017, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b, písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 26.08.2017 v presne neustálenom čase od 11.00 h do 19.00 h v obci  
XXXXX v rodinnom dome XXXXX si prisvojil notebook zn. Lenovo čierno striebornej  
farby patriaci jeho mame XXXXX, ktorá ho mala v tom čase v uzamknutej miestnosti  
a to jeho zmocnením sa tým spôsobom, že XXXXX za použitia násilia vytlačil  
uzamknuté dvere spálne, následne vošiel do miestnosti spálne, odkiaľ z poličky  
zobral notebook zn. Lenovo, z obývacej miestnosti zobral ovládač od televízora LG  
a odišiel s nimi okolo 19.00 h na rybolov do XXXXX čím zmocnením sa notebooku  
zn. Lenovo nezisteného výrobného čísla a diaľkového ovládača od televízora LG  
poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške  
720,- €, pričom XXXXX po predchádzajúcej výzve od mamy XXXXX prostredníctvom  
sms správy, odcudzený notebook zn. Lenovo a ovládač od televízora LG vrátil dňa  
27.08.2017 v čase okolo 08.00 h

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-366/VYS-SE-2017 zo dňa 27.08.2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 27.08.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona spáchanému na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 11.10.2017 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície, tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinený XXXXX vo veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa a poškodená XXXXX vo svojich výpovediach zo dňa 27.08.2017 a dňa 28.08.2017 uviedla, že dáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna obvineného XXXXX. Následne vo výpovedi zo dňa 10.10.2017 uviedla, že súhlas s trestným stíhaním svojho syna a obvineného XXXXX berie späť. Ku skutku uviedla, že býva v domácnosti spoločne so synom XXXXX, ktorý fajčí marihuanu. Od roku 2014 jej začali miznúť veci, ktoré jej kradol jej syn, aby si zo zisku z ich predaja, mohol zadovážiť drogy. Zo začiatku to nenahlasovala a riešila to dohovorom synovi. Naposledy jej ukradol televízor, čo už však nahlásila a je to v riešení na OOPZ Jablonica. Dňa 26.08.2017 odišla do práce a keďže jej mizli veci, tak si ich začala zamykať v jej izbe, čo urobila aj v tento deň a dvere od jej izby uzamkla. Po príchode domov zistila, že dvere na jej izbe sú vytrhnuté a v izbe jej chýba notebook Lenovo a tiež bol odcudzený diaľkový ovládač od televízora. Zavolali preto na linku 158 a krádež oznámili. Syn jej po sms správach sľuboval, že veci vráti, no ona mu neverila. Už sa jej viackrát stalo, že sľuboval, že veci vráti, no nevrátil ich. Veci jej zobral bez jej dovolenia a ani sa nepýtal, či si ich môže zobrať, vylomil dvere a zobral si ich. Na ďalší deň notebook syn priniesol domov. Po tomto incidente zo syna dostala strach, pretože mu je jedno čo robí, koná cielene, aby získal peniaze na drogy.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že býva na adrese XXXXX XXXXX so svojou dcérou XXXXX a vnukom XXXXX Potvrdila, že notebook patrí jej dcére XXXXX, pričom ku skutku samotnému sa nevedela vyjadriť a o krádeži sa dozvedela až od jej dcéry. Potvrdila, že notebook priniesol dňa 27.08.2017 jej vnuk domov, čo ihneď oznámila svojej dcére.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že poškodená XXXXX je jej sesternica, pričom jej dňa 27.08.2017 večer volala, že prišla domov a mala na izbe vykopnuté

dvere a zmizol jej notebook a diaľkový ovládač. Prišla za poškodenou k nej domov a zavolala na linku 158. Potvrdila, že XXXXX užíva drogy a je v poslednej dobe čím ďalej tým viac agresívny. Poškodená sa jej hanbila povedať, že jej obvinený kradne veci. Vie o tom, že kradne veci a týmito krádežami získava peniaze na drogy.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bolo sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Senica navrhnuté vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného. Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX, MPH. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku a v súčasnej dobe netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle. V čase spáchania skutku bol pod vplyvom psychoaktívnej látky v rámci závislosti. V čase spáchania skutku mohol obvinený rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Ovládanie schopnosti mal znížené, nie však významne. Obvinený je závislý od viacerých psychoaktívnych látok a preto znalec odporúča uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona tým, že vykonal krádež vlámaním, voči chránenej osobe – osobe blízkej, a to svojej mame.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť

S poukazom na spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku bolo možné trestné stíhanie začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. V rámci rozhodovania bolo zistené, že svedok a poškodená XXXXX pôvodne dala súhlas s trestným stíhaním jej syna a obvineného XXXXX, avšak tento pri výsluchu zo dňa 10.10.2017 vzala späť. Je tak zrejmé, že vzhľadom k tomu, že poškodená vzala výslovne svoj súhlas na trestné stíhanie jej syna a obvineného späť, bolo nutné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a trestné stíhanie zastaviť.

Znalec uviedol, že obvinený v čase spáchania skutku a v súčasnej dobe netrpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle. V čase spáchania skutku bol pod vplyvom psychoaktívnej látky v rámci závislosti. V čase spáchania skutku mohol obvinený rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania. Ovládanie schopnosti mal znížené, nie však významne. Obvinený je závislý od viacerých psychoaktívnych látok a preto znalec odporúča uloženie ochranného

protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou, z ktorého dôvodu po právoplatnosti tohto uznesenia bude podaný súdu návrh na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor