



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 458/16/2205-29
EEČ: 2-19-33-2017

Senica 02.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 4. októbra 2005 do 31. júla 2011 v Senici a Prahe (Česká republika) si
neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim synom XXXXX, narodenému XXXXX
a XXXXX XXXXX, narodenému XXXXX hoci mu táto povinnosť vyplýva zo Zákona
o rodine a bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica číslo 14Nc 611/95
zo dňa 24. marca 1998, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX
sumou 500 Slovenských korún (16,60 €) mesačne a rozsudkom Okresného
súdu Senica číslo 10C/180/1996 zo dňa 19. apríla 2007, ktorým bol zaviazaný
prispievať na výživu syna XXXXX sumou 2 000 Slovenských korún (66,39 €)
mesačne k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX, ktorej dlhuje na
výživnom najmenej 5 808,94 €, pričom výživné neplatil, pretože nebol zamestnaný,
ani nebol evidovaný na úrade práce,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Senica uznesením ČVS:ORP-836/1-OSV-SE-2007 zo dňa 21. augusta 2007 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Senica uznesením ČVS:ORP-166/OVK-SE-2011 zo dňa 23. mája 2011 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania vyšetrovateľ vypočul obvineného XXXXX (cestou právnej pomoci do Českej republiky), svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, a XXXXX, zadovážil do spisu správy z príslušných inštitúcií, európsky zatýkací rozkaz a odpis z registra trestov.

Vykonaným dokazovaním mám za preukázané, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť k synom viac ako 5 rokov (teda po dlhší čas), pričom sa v inkriminovanom období nenachádzal v databáze poistencov Sociálne poisťovne a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, z čoho vyplýva, že si účinným spôsobom cestou úradu práce nehľadal zamestnanie, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Jeho konanie naplňuje zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaného v nepriamom úmysle. Za tento trestný čin je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok až 5 (päť) rokov.

Trestné stíhanie bolo opakovane prerušené pre neprítomnosť obvineného, na obvineného bol v inej trestnej veci vydaný príkaz na zatknutie a v ďalšej trestnej veci príkaz na dodanie do výkonu trestu.

Z odpisu z registra trestov som zistila, že obvinený bol doteraz 3-krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným 09.12.2009, bol XXXXX odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením pre výkon trestu do III. nápravno-výchovnej skupiny.

Obvinený XXXXX doteraz nenastúpil výkon zvyšku uvedeného trestu v trvaní 3 roky (5 rokov bol vo väzbe, pričom doba väzby bola započítaná do trestu), preto bol na neho dňa 28.07.2014 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica európsky zatýkací rozkaz.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

V trestnej veci proti obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uplynulo od spáchania trestného činu viac ako 5 rokov, obaja synovia, ku ktorým mal obvinený XXXXX vyživovaciu povinnosť, sú dospelí, pričom dôvodom neplatenia výživného zo strany obvineného boli nevyriešené majetkové vzťahy s XXXXX. Ide o okolnosti, ktoré podstatným spôsobom ovplyvňujú druh a výmeru trestu.

Vzhľadom k tomu, že obvinenému bol v inej trestnej veci uložený trest, ktorý je **podstatne vyšší** ako trest, ktorý je možné uložiť za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom doteraz nevykonaná časť nepodmienečného trestu odňatia slobody reálne výrazne presahuje výšku trestu, ktorý by mohol byť v tomto trestnom konaní uložený obvinenému, považujem trestné stíhanie proti obvinenému obv. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona za neúčelné, preto som trestné stíhanie podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku zastavila.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3-och dní cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok. Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku sa v trestnom stíhaní pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Anna Funková
prokurátorka