



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 832/13/2205
EEČ: 2-19-33-2016

Senica 25.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 576/2009 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 4.4.2014 spisová značka Pv 832/13/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v období od 1.2.2010 do 15.5.2013 v obci XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX na odbernom mieste č. XXXXX, číslo plynomeru XXXXX bez platnej zmluvy o dodávke zemného plynu neoprávnene odobral a spotreboval celkovo 5.877 m³ zemného plynu, pričom o odstúpení od zmluvy o dodávke zemného plynu bol spoločnosťou XXXXX a. s. vyzozumený dňa 1.2.2010, čím za uvedené obdobie spôsobil neoprávneným odberom spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX, 825 11 XXXXX, IČO:XXXXX škodu vo výške 2.592,42 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 4.4.2014, spisová značka Pv 832/13/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pv 832/13/2205 zo dňa 04.04.2014 bolo voči obvinenému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. od 15.04.2014. Súčasne bola obvinenému týmto uznesením podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku uložená povinnosť uhradiť v priebehu skúšobnej doby poškodenej spoločnosti XXXXX, a. s., XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX škodu vo výške 2.484,52 eur v zmysle dohody o splátkach uzavretej medzi obvineným a poškodenou spoločnosťou dňa 13.03.2014.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistila, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu ani iného protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo pokračovanie v jeho trestnom stíhaní. Podľa správy zadováženej z Mesta XXXXX nebol XXXXX v mieste bydliska prejednávaný pre priestupok ani pre sťažnosť a podľa aktuálneho odpisu registra trestov sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu. Akciová spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX v správe doručenej tunajšej prokuratúre dňa 22.07.2016 oznámila, že XXXXX uvedenej spoločnosti uhradil celú pohľadávku za neoprávnený odber zemného plynu v zmysle dohody o splátkach.

Zo správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica bolo síce zistené, že obvinený XXXXX bol dňa 22.09.2015 postihnutý blokovou pokutou za porušenie zákona o cestnej premávke. Keďže však išlo o jednorazové pochybenie a konanie celkom iného charakteru než bol trestný čin, za ktorý bol obvinený XXXXX stíhaný a trestné stíhanie voči nemu bolo podmiennečne zastavené mám za to, že tento drobný exces neodôvodňuje vyvodenie záveru, že sa menovaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

S poukazom na vyššie popísané skutočnosti je teda možné skonštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou tohto rozhodnutia o osvedčení nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jaroslava Regásková
prokurátorka