



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 411/16/2205-7  
EEČ: 2-19-41-2016

Senica 14.10.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.07.2016 v čase od 13.15 h. do 14.15 h. v meste XXXXX, na adrese XXXXX XXXXX v priestoroch bytu XXXXX poschodí fyzicky napadla svoju XXXXX XXXXX tak, že ju jeden krát bodla kuchynským nožom do oblasti chrbta, čím spôsobila XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX bodné poranenie chrbta s dobou liečenia a práceneschopnosti viac ako 7 dní podľa lekárskej správy

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-291/SS-SE-2016 zo dňa 02.07.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 04.07.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona spáchanému na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 14.10.2016 predložil poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ Senica tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenej XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi ku svojej osobe uviedla, že chápe zmysel trestného konania, v minulosti sa pokúsila o samovraždu, bolo to asi pred piatimi rokmi, vtedy vyskočila z balkóna z ich bytu na druhom poschodí. Liečila sa ambulantne u psychologičky. Alkohol požíva príležitostne, naposledy mala pivo asi pred týždňom. Ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu uviedla, že si vôbec nič nepamätá. Nevie presne čo sa stalo a ani prečo. Nevie z akého dôvodu také niečo spôsobila. Všetko chápe. Čoho sa dopustila sa dozvedela až dňa 04.07.2016 a mrzí ju to. Svojho konania ľutuje. K veci viac uviesť nevie, nakoľko si nič nepamätá a bola zrejme úplne mimo.

Svedok a poškodená XXXXX uviedla, že býva spolu s dcérou, matkou a sestrou XXXXX a jej dcérou na adrese XXXXX, XXXXX č. XXXXX. Bolo to dňa 02.07.2016 kedy sa v čase asi o 11.00 h. vrátila domov. Po príchode domov sa doma nachádzala matka, sestra XXXXX a jej dcéra. Matka jej po príchode domov povedala, že sestra XXXXX mala večer v piatok, teda 01. 07. 2016 nejaké halucinácie. Taktiež jej matka vravela, že počas noci bola pri sestre a upokojovala ju, nakoľko mala nejaké vidiny. Matka išla dňa 02.07.2016 v čase o 13.15 h. do práce, pričom doma zostala ona s jej dcérou a XXXXX s jej dcérou. XXXXX s jej dcérou bola v ich izbe, pričom počula, že XXXXX niečo rozpráva. Keď sa pozrela čo robí, tak si všimla, že XXXXX sa rozpráva s vázou. Ako sedela v obývačke, tak pri nej XXXXX prešla ako tajfún smerom do kuchyne, kde sa napila vody a potom sa vrátila a vbehla do jej izby. Išla za ňou, pričom XXXXX v jej izbe prehľadávala jej skrine s vecami. Videla na Silvii, že niečo nie je v poriadku, nakoľko si stále hovorila, že to musí nájsť. Keď videla čo sa deje, tak si povedala, že ju nechá, aby si pohľadala čo mieni, aby ju ešte viacej neznepokojila. Potom XXXXX odišla do svojej izby a po chvíli sa vrátila a chcela sa dostať dnu do izby XXXXX. Povedala Silvii, že ju tam pustí až vstane jej dcéra. XXXXX odišla do svojej izby a hneď sa vrátila naspäť, pričom v rukách mala porcelánový tanier, ktorým ju jeden krát udrela do hlavy. Silvii tanier zobrala a spýtala sa jej, prečo ju udrela. Na toto jej však neodpovedala, len jej povedala, že musí ísť do jej izby. Pustila ju tam a povedala jej, aby si našla čo hľadá. XXXXX následne odišla z izby preč a ako XXXXX kontrolovala dcéru, tak stála otočená chrbtom do priestoru dverí izby. Hneď nato zacítila jedno pichnutie do oblasti chrbta, rýchlo sa otočila a oproti nej stála sestra XXXXX, pričom mala v pravej ruke veľký kuchynský nôž nerezovej farby. Povedala XXXXX aby jej nôž odovzdala. XXXXX jej povedala, že až dostane drevenú škatuľu. Mala strach, že ju zase napadne, tak z uvedeného dôvodu pristúpila k XXXXX a nôž jej z ruky zobrala. Pociťovala veľkú bolesť v oblasti chrbta a preto rýchlo zobrala na ruky svoju dcéru a bežala k svojmu bratovi XXXXX. Ešte počas odchodu predmetný kuchynský nôž položila na poličku na chodbe. Bola veľmi rozrušená a telefonovala bratovi čo sa stalo. Taktiež telefonovala aj matke. Keď prišla k bratovi, tento jej ranu ošetril a zavolať RZP. Bola prevezená na ošetrovanie do FNsP XXXXX pričom jej bodnú ranu zašili. Dňa 02.07.2016 nebola schopná výsluchu, nakoľko mala veľké bolesti. Od 02.07.2016 bola PN, pričom uvedené zranenie ju obmedzuje v obvyklom spôsobe života,

nakoľko má bolesti pri pohybe, ohýbaní, nemôže dvíhať ťažšie predmety, čo by ju najmä v jej zamestnaní veľmi obmedzovalo. Kuchynský nôž, ktorý jej bol predložený pri jej výsluchu je ten nôž, ktorý mala XXXXX v ruke, ktorým ju napadla a ona jej ho potom zobrala. Sestra XXXXX sa asi pred 5 rokmi pokúsila o samovraždu, a to tak, že vyskočila z balkóna ich bytu. V tom období mala navštevovať ambulatnou formou psychologičku v meste XXXXX, pričom psychologičku navštevovala.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva na adrese XXXXX, XXXXX XXXXX v spoločnej domácnosti s dcérou XXXXX, jej dcérou XXXXX, taktiež s dcérou XXXXX a jej dcérou XXXXX. Dňa 01.07.2016 v čase asi o 21.30 h. jej dcéra XXXXX povedala, že mama pozri sa do okna, za oknom je XXXXX a že ju prenasleduje. Povedala dcére, že tam nikto nie je, aby si ľahla a spala. Počas noci sa toto opakovalo asi 6 krát. Dňa 02.07.2016 v ranných hodinách, a to v čase asi o 07.50 h. sa zobudila, pričom dcéra XXXXX už bola hore a upratovala si izbu. Počas toho ako bola s dcérou XXXXX doma, tak pozorovala, že XXXXX sa stále rozprávala s plyšovými hračkami. Potom dcéra XXXXX zobrala sadrovú vázu, ktorú máme na poličke v obývačke, túto držala v ruke a mala ju priloženú pri svojej hlave a niečo rozprávala. Povedala jej, že čo robí. XXXXX jej nato odpovedala, že jej telefonuje nejaký Zlatko, že mu volal Marek. Vtedy vedela, že niečo s ňou nie je v poriadku. Keď prišla domov dcéra XXXXX, tak jej všetko porozprávala. Potom bola chvíľku XXXXX v pohode a potom sa zase rozprávala s hračkami, alebo sa prudko otočila a niečo si rozprávala. Z domu odišla dňa 02.07.2016 v čase o 13.15 h. do práce, pričom doma zostala dcéra XXXXX, dcéra XXXXX a ich deti. Čo sa dialo doma potom uviesť nevie. V čase o 14.15 h. jej telefonovala dcéra XXXXX a povedala krikom, že aby išla rýchlo domov, že so XXXXX to nie je v poriadku. Taktiež jej v telefóne povedala, že XXXXX nemohla nijako upokojiť, lebo mala v ruke nôž. Išla teda domov, pričom keď prišla pred ich bytovku, tak vonku bol syn XXXXX, ktorý o všetkom vedel. Išla dnu, pričom vchodové dvere do bytu nešli otvoriť, lebo vo dverách bol z vnútornej strany kľúč. Zaklopala a otvorila jej dvere XXXXX. Potom vošiel dnu aj syn XXXXX upokojil. Vzápätí nato prišla polícia. Ako bola na chodbe, tak na poličke videla, že tam je položený kuchynský nôž. Vtedy si spomenula, že jej XXXXX hovorila, že XXXXX mala v ruke nôž. Z uvedeného dôvodu tento nôž zobrala holými rukami a odložila ho do kuchyne na kuchynskú linku. Jednalo sa o kuchynský nôž nerezový, teda striebornej farby s ostrou čepelou a špicatým zakončením. Nevie čo sa mohlo stať, prečo sa takto dcéra XXXXX správala. Asi pred piatimi rokmi dcéra XXXXX vypadla z ich balkóna na druhom poschodí dolu na zem, pričom si vtedy poranila chrbticu. Vtedy po ošetrení navštevovala psychiatrickú ambulanciu v meste XXXXX. XXXXX mala doporučenú psychologičku, avšak túto nenavštevovala. Doma sa dozvedela, že XXXXX predmetným nožom napadla XXXXX a poranila ju v oblasti chrbta.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 02.07.2016 bol doma na adrese XXXXX, XXXXX, pričom v čase o 14.10 h. mu telefonovala sestra XXXXX a pýtala sa ho, že či je doma a povedala mu, že ju sestra XXXXX pichla nožom do chrbta. Ako prišla ku nemu, tak mu povedala, že XXXXX preskočilo, že v nej videla doslova nejakú ježibabu, kričala na ňu, že je ježibaba a nožom ju jeden krát pichla do chrbta. XXXXX sa jej vraj bránila a nôž jej vytrhla z ruky a tento niekam odložila. Ranu XXXXX ošetril a privolať RZP a políciu. Vzápätí išiel na adresu, kde bývajú rodičia a sestry. Vchodové dvere do bytu boli zamknuté. Po piatich minútach prišla mama, vstúpil dnu do bytu a videl XXXXX ako leží na jej posteli, zobral jej dcéru XXXXX a poslal ju

z bytu von. Potom vošiel do izby za XXXXX a na sekretári zbadal veľký kuchynský nôž, ktorý zobral a položil ho v obývačke na policu ku knihám. Jednalo sa o cca. 40 cm nerezový nôž s zúbkovanou čepelou. Mama oslovila XXXXX, pričom XXXXX ju nespoznala a povedala jej, že vy ste kto, čo tu robíte čo tu chcete, ja vás nepoznám. Vtedy videl, že XXXXX nie je psychicky v poriadku, snažil sa s ňou komunikovať, ale ona si spievala, rozprávala sa s plyšovými hračkami, telefonovala s knihou. Nato prišla polícia, ktorá ako videla jej správanie, tak ju nerozrušovali a počkali do príchodu RZP, pričom zabezpečovali jej stráženie, aby niekomu neublížila, alebo neublížila sama sebe. Po príchode RZP ju lekári asi 10 minút pozorovali ako sa správa, pričom XXXXX si vôbec neuvedomovala, že v miestnosti sú lekári alebo policajti. Lekári jej dali injekciu na upokojenie a potom ju odvedli do sanitky a išli s ňou na ošetrovanie do FNsP XXXXX V nemocnici v XXXXX robili XXXXX vyšetrenie na alkohol z krvi, ktorý bol negatívny. XXXXX robili aj psychiatrické vyšetrenie, kde lekárka skonštatovala, že trpí psychickou chorobou. Primár oddelenia ARO v XXXXX mu povedal, že ako náhle bude XXXXX zdravotne v poriadku, tak bude prevezená na psychiatriu do XXXXX, nakoľko v takom momentálnom zdravotnom stave by ju nikde na psychiatriu neprijali. Čo sa týka XXXXX, tak asi pred 5 rokmi sa pokúsila o samovraždu vyskočením z balkóna, pričom po dopade na zem si zlomila chrbticu. Má vedomosť o tom, že ambulantne navštevovala psychiatra v meste XXXXX. V nemocnici v Skalici sa rozprával so sestrou XXXXX pričom jej povedal, že u XXXXX v izbe zobral nôž so zúbkovou čepelou, ktorý jej popísal, pričom XXXXX mu povedala, že to nie je nôž ktorým ju napadla a pichla XXXXX. Tento nôž bol podľa vyjadrenia Natálie o veľkosti asi 40 cm nerezový s ostrou čepelou, ktorý jej XXXXX vytrhla po útoku z ruky a ako utekala z bytu tak ho položila na poličku na chodbe. XXXXX utrpela bodnú ranu na chrbte, ktorá jej bola v FNsP XXXXX ošetrovaná a zašitá.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bolo sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Senica navrhnuté vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX. Do konania bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obv. XXXXX trpela v čase spáchania trestného činu duševnou poruchou a to akútnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie. Táto psychická porucha závažným spôsobom ovplyvnila jej rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti, ktoré boli úplne zaniknuté, takže v čase spáchania skutku nebola vôbec schopná rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a taktiež nebola vôbec schopná ovládať svoje konanie. Obvinená nie je chorobne závislá od alkoholu, ani od iných návykových látok a je schopná chápať zmysel trestného konania. U obvinenej postačuje ambulantné psychiatrické vyšetrenie na vyšetrenie jej duševného stavu. Bez adekvátnej liečby je pobyt obvinenej na slobode nebezpečný a preto znalec odporúča uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchala práve obvinená XXXXX, čo vyplýva z výpovedí svedkov a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/

Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinená svojím konaním po formálnej stránke naplnila objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona tým, že jeden krát bodla XXXXX do chrbta.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvinenej XXXXX, táto nebola v čase spáchania skutku spôsobilá byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalec uviedol, že považuje pobyt obvinenej na slobode bez adekvátnej liečby za nebezpečný a preto odporúča uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, z ktorého dôvodu po právoplatnosti tohto uznesenia bude podaný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia. Zároveň budú prijaté ihneď opatrenia smerujúce k umiestneniu obvinenej XXXXX do príslušnej psychiatrickej liečebne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor