



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 92/23/2205-18
EEČ: 2-19-574-2023

Senica 24.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v presne nezistenom čase po 12.00 h v obývacej izbe rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX po tom ako sa ho jeho sestra XXXXX spýtala, kde bol, sa začal rozčuľovať a správať agresívne tak, že začal na ňu slovne útočiť, že jej vypáli, išiel k nej a vyhrážal sa jej slovami, že ju zabije, na to vstúpila medzi nich ich matka XXXXX na čo XXXXX odišla do podkrovia domu, pričom XXXXX ju išiel hľadať do jej izby a vykrikoval, že ju zabije, následne sa začal vyhrážať aj svojej matke XXXXX, že ich všetkých v noci pozabíja, načo XXXXX pred ním utiekla tiež do podkrovia, potom XXXXX vyšiel z domu von, kde na vozidle zn. XXXXX ev. č. XXXXX ktorého

vlastníčkou a držiteľkou je XXXXX, utrhol pravé spätné zrkadlo, následne sa vrátil a rozbil vstupné dvere do rodinného domu č. XXXXX, a potom odišiel preč, čím svojim konaním spôsobil poškodením XXXXX na jej motorovom vozidle odtrhnutím spätného zrkadla škodu vo výške 400,- eur podľa odborného vyjadrenia a XXXXX poškodením vstupných dverí rodinného domu škodu vo výške 1.350,- eur podľa odborného vyjadrenia, pričom svojim konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX a u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Šaštín - Stráže uznesením ČVS:ORP-61/SS-SE-2023 zo dňa 01.02.2023 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a následne v predmetnej veci uznesením zo dňa 28.02.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 19.07.2023 bol tunajšej prokuratúre povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Šaštín - Stráže predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pričom jeho preskúmaním som zistila, že návrh povereného príslušníka je v celom rozsahu dôvodný.

XXXXX uviedol, že priebeh skutku, ktorý mu je kladený za vinu, si vôbec nepamätá a nevie, čo sa vtedy s ním stalo. Je mu to však veľmi ľúto a nebude sa to viacej opakovať.

Svedkyňa a poškodená XXXXX, matka obv. XXXXX, vypovedala, že dňa XXXXX asi okolo 12.00 h za ňou syn doma prišiel a pýtal od nej cigarety a následne i alkohol. Ten mu nechcela dať, lebo by mal užívať lieky, a preto sa nahneval, alkohol si zobral sám a odišiel preč. Asi za hodinu sa vrátil, a keď sa ho jej dcéra (jeho sestra) XXXXX spýtala, kde bol, začal na ňu slovne útočiť s tým, že jej vypáli, postavil sa a išiel po nej. Ona medzi nich vstúpila a dcéra zatiaľ utiekla sa schovať do podkrovia. On ju začal po dome hľadať a vykrikoval, že ju zabije a aj jej začal nadávať, že ich všetkých v noci pozabíja. Keď ho žiadala, aby jej vrátil kľúč od auta, ktorý si zobral, stále jej opakoval, že ich pozabíja a tak aj ona ušla do podkrovia. XXXXX medzitým vyšiel pred dom, kde má dcéra zaparkované svoje auto a vytrhol na ňom spätné zrkadlo a následne im vykopol vchodové dvere, úplne ich rozbil a odišiel preč. Potom volali políciu, lebo mali strach o život a zdravie. Uviedla, že na dverách im vznikla škoda asi 1.500,- eur, ktorú žiada nahradiť, pričom tiež dala súhlas na trestné stíhanie syna.

Svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že býva v XXXXX Dňa XXXXX bola u rodičov v XXXXX, pričom poobede prišiel jej brat XXXXX za ich mamou pre cigarety a alkohol. Mama mu cigarety dala, ale alkohol nie, a tak si sám zobral hore

v dome proseco a odišiel preč. Keď sa vrátil, v obývačke sa ho spýtala kde bol a on sa začal rozčuľovať. Postavil sa a povedal jej, že ju zabije, pričom išiel k nej, že ju chce napadnúť. Vtedy do toho vstúpila mama a on sa začal vyhrážať, že ich všetkých zabije v noci a rozbije trezor. Odišla do podkrovia a mama jej povedala, že XXXXX ju začal hľadať s tým, že ju ide zabiť. Potom zobral kľúče od maminho auta, a keď odchádzal z domu, poškodil jej auto zn. XXXXX, ev. č. XXXXX tak, že na pravej strane vytrhol spätné zrkadlo. Ona išla zamknúť, lebo z neho mali strach, a keď mama kričala, že sa vracia späť, tak sa utekala hore do podkrovia zamknúť a on medzitým tie dvere rozbil a odišiel s hnevom preč. Uviedla, že z vyhrážok mala strach a na vozidle jej vznikla škoda asi 500,- eur. S trestným stíhaním brata súhlasila.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu - rodinného domu v XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX, majiteľov XXXXX a XXXXX, a z fotodokumentácie z nej vyhotovenej je zrejmé výrazné mechanické poškodenie vstupných plastových dverí v ich pravej časti, ako i odlomenie spätného zrkadla i s držiakom na vozidle zn. XXXXX

Zo zabezpečených odborných vyjadrení vyplýva, že poškodením spätného zrkadla vozidla zn. XXXXX r. v. XXXXX, vznikla škoda vo výške 400,- eur a poškodením vstupných plastových dverí so svetlíkom bielej farby o rozmere 200 cm x 90 cm bola spôsobená škoda vo výške 1.350,- eur.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, ktorý bol do konania pribratý na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie na skúmanie duševného stavu obv. XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase spáchania trestného činu trpel duševnou chorobou Schizofrénia paranoides - dekompenzovaná, v čase skutku akútna fáza psychózy a Syndrómom polymorfnej závislosti (alkohol, susp. THC, pervitín), v čase skutku aktívny konzum. Ihneď po trestnom čine nasledovala 3. hospitalizácia v Psychiatrickej nemocnici v Pezinku, s diagnózou F20.0 Paranoidná schizofrénia, F19.2 Poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, syndróm závislosti. V súčasnosti taktiež trpí duševnou chorobou Schizofrénia paranoides (F20.0) - avšak stav je po ústavnej psychiatickej liečbe a na nastavenej psychofarmakoterapii kompenzovaný, a Syndrómom polymorfnej závislosti (alkohol, THC, pervitín) F19.2, kontrolovaná abstinencia okrem alkoholu. Zistená duševná porucha (Schizofrénia paranoides) vyšetrovaného v čase páchania skutku viedla k vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností. Jednalo sa o chorobnú motiváciu heteroagresívneho správania. Boli prítomné štrukturálne poruchy myslenia s hrubo narušeným úsudkom a kritičnosťou, s následnými poruchami správania. Konanie pod vplyvom porúch myslenia bolo impulzívne a nepredvídateľné. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť z chorobných príčin - akútna fáza psychózy pri schizofrénnom ochorení a v čase spáchania trestného činu nevedel a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho konanie bolo chorobne motivované mimo racionálnu kontrolu probanda. Nakoľko obvinený je toho času plne ukotvený v realite, schizofrénne ochorenie je v štádiu kompenzácie, proband je toho času schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený je polymorfne závislý na alkohole, kanabinoidech a pervitíne. Menovaný spáchal trestnú činnosť vplyvom dekompenzovanej duševnej poruchy Schizofrénia paranoides, nie vplyvom polymorfnej závislosti. Pri následnej psychiatickej ústavnej liečbe v Pezinku (01.02.2023 - 14.04.2023) nebola u neho zistená pozitívna psychotropných a omamných látok. Obvinený od 03/2019 na základe právoplatného rozhodnutia

Okresného súdu Skalica zo dňa 11.03.2019, č. k. 6Nt/28/2018-43 sa podrobuje výkonu ambulantného ochranného psychiatrického liečenia u XXXXX, Psychiatrická ambulancia Senica. Vzhľadom k absolvovaniu psychiatrickej ústavnej liečby v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela Pezinok (01.02.2023-14.04.2023), ktorá nasledovala ihneď po trestnom čine, ktorý mu je kladený za vinu, a toho času spolupráci probanda s ambulantným psychiatrom, absencii psychotickej floridity aj porúch správania, je vhodné pokračovanie v ochrannej psychiatrickej liečbe už len ambulantnou formou (ktorá mu je stále nariadená), ktorá poslúži ako kontrola a prevencia pred vzplanutím akútnej fázy psychózy, v ktorej môže byť potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Duplexné nariadenie ochrannej psychiatrickej ambulantnej liečby by bolo neúčelné. Pobyť obvineného na slobode toho času pri kompenzovanej psychiatrickej chorobe nie je pre spoločnosť nebezpečný.

V rámci doplnenia vyššie popísaného znaleckého posudku znalec XXXXX uviedol, že keďže je u obvineného prítomná dlhoročná polymorfná závislosť od alkoholu, kanabinoidov a amfetamínov (pervitín), od alkoholu ani toho času neabstinuje a vzhľadom k prítomnosti procesuálneho ochorenia - Schizofrénia paranoides, kedy je nutné dodržiavať liečebný proces vrátane abstinencie od alkoholu a drog, znalec odporúča uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou. Nariadenie liečby je plne indikované na zabezpečenie posilnenia motivácie k abstinencii a dlhodobej psychoterapie, ktorej cieľom je zmeniť postoj probanda k psychotropným a omamným látkam a alkoholu, zvýšiť jeho frustračnú toleranciu v záťažových životných situáciách a reštitúcia celej osobnosti. O prejavoch závislosti má proband len vlastné skúsenosti a laické informácie. Doteraz nikdy nepodstúpil ambulantné ani ústavné liečenie závislosti, kde by získal potrebné množstvo informácií o škodlivosti drog a nutnosti abstinovať, o rizikách prípadnej recidívy, negatívnom vplyve drog na zdravie, o stratégiách zvládania cravingu a prevencie relapsu. Ochranné psychiatrické liečenie, ktoré má obvinený nariadené Okresným súdom Skalica nijako nenahrádza aktuálne odporúčané ochranné protitoxikomanické a protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prokurátor v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť, t. j. nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti, musí u páchatela jestvovať v čase spáchania činu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, spáchal ho tento obvinený a napĺňa skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ako i skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo zistené, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania skutku v dôsledku duševnej choroby - Schizofrénie paranoides, t. j. z chorobných

príčin, schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a taktiež ani nevedel a nemohol svoje konanie ovládať, pričom jeho konanie bolo chorobne motivované a bolo mimo jeho racionálnu kontrolu, bolo preukázané, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania vyšetrovaného skutku zo dňa 01.02.2023 práve v dôsledku duševnej poruchy, ktorá u neho spôsobila vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností, pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX bolo potrebné podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky