



OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 218/19/2205-25
EEČ: 2-19-598-2020

Senica 13.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.7.2019, spisová značka Pv 218/19/2205, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

od presne nezisteného dňa v polovici mesiaca apríl 2019 v Senici a na rôznych ďalších miestach prechovával v lakťovej opierke osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, VIN: XXXXX bielej farby, kovovú krabičku striebornej farby o rozmeroch 10,5 x 5,5 cm s nápisom Energit, obsahujúcu zelenú

rastlinnú sušinu, ktorú si zakúpil od neznámej osoby, a takto ju prechovával až do dňa 27.04.2019, kedy ju o 01.00 h, po kontrole vozidla vykonanej príslušníkmi Stanice colného úradu Senica na parkovisku pred pohostinstvom zv. Maracana v Kunove, dobrovoľne vydal polícii, pričom znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené, že predložená škatuľka striebornej farby "energit" obsahovala rastlinný materiál - sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 499 mg, marihuana s uvedenou hmotnosťou obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu, čo sa považuje za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 4.7.2019, spisová značka Pv 218/19/2205, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením námestníčky okresnej prokurátorky v Senici sp. zn. Pv 218/19/2205 zo dňa 04.07.2019 bolo voči obvinenému XXXXX podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t. j. od 19.07.2019.

Po uplynutí skúšobnej doby som z jednotlivých správ zistila, že obvinený XXXXX sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu ani iného protiprávneho konania, ktoré by odôvodňovalo pokračovanie v jeho trestnom stíhaní. Z aktuálneho odpisu registra trestov i zo správy Obvodného oddelenia PZ Senica bolo zistené, že obvinený sa v skúšobnej dobe nedopustil žiadneho trestného činu. Podľa správy Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica obv. XXXXX nemá za obdobie určenej skúšobnej doby v registri priestupkov žiadny záznam. Zo správy Mesta XXXXX a správy Obvodného oddelenia PZ Senica bolo síce zistené, že obv. XXXXX bol v priebehu skúšobnej doby viackrát postihnutý blokovými pokutami za porušenie predpisov o cestnej premávke (jazda bez dokladov a nerešpektovanie dopravného značenia), išlo však o priestupky menšej závažnosti a konanie celkom iného charakteru než bol trestný čin, za ktorý bol obvinený XXXXX trestne stíhaný a trestné stíhanie voči nemu bolo podmiennečne zastavené. Vzhľadom k uvedenému mám za to, že tento drobný excés neodôvodňuje vyvodenie záveru, že sa menovaný v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčil.

S poukazom na tieto okolnosti je preto možné skonštatovať, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a vyhovel uloženým podmienkam, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Regásková
námestníčka okresnej prokurátorky