



**Okresná prokuratúra Senica**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

---

Číslo: Pv 444/15/2205  
EEČ : 2-19-64-2015

Senica, 04.09.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno ( od 07.07.2015, ÚVTOS a ÚVV Leopoldov )

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2015 v čase po 18.00 hod. v obci XXXXX, na chodbe rodinného domu s číslom popisným 16, po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol svojho strýka XXXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, tým, že ho najskôr viac krát udieral zatvorenými rukami v päšť do oblasti hlavy a tváre, následkom čoho XXXXX spadol na zem, kedy obvinený vo fyzickom útoku voči XXXXX pokračoval tým, že tohto ako ležal na zemi kopol viackrát nohami do celého tela, pritom vo fyzickom napádaní následne prestal, odišiel z chodby do kuchyne uvedeného domu, kde si zobral do pravej ruky kuchynský nôž s čiernou rukoväťou a čepeľou dlhou 13,5 cm, s ktorým išiel obvinený naspäť za XXXXX, ktorý sa medzi tým pred obvineným v obave o svoj život a zdravie zatvoril do svojej izby nachádzajúcej sa pri chodbe, na ktorej prišlo k predchádzajúcemu fyzickému napadnutiu, pričom toto si všimla stará mama obvineného XXXXX, ktorá obomi rukami chytila kľučku dverí izby, v ktorej sa

nachádzal XXXXX, pričom obvinený bol čoraz viac agresívny, nožom v prevej ruke udieral viac krátk do zatvorených dverí izby so slovami „pusti ma, Ja ho pichnem!“ a naďalej sa domáhal dostať do uvedenej izby, v čom mu zabránila svojim konaním XXXXX tým, že ako stála pri obvinenom na chodbe, tak držala oboma rukami kľučku dverí, aby sa obvinený nedostal do izby, kde sa pred ním ukryl XXXXX, po čom obvinený s útokom prestal a odišiel z chodby naspäť do kuchyne, čím svojim konaním u strýka XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a starej mamy XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, pričom takéto agresívne správanie obvineného sa neustále opakuje a stupňuje, pritom fyzickým napadnutím spôsobil XXXXX početné odreniny na tvári, odreninu v oblasti čela a líca obojstranne, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie podľa lekárskej správy XXXXX, sekundárny lekár FNsP Skalica, a.s.,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Jablonica uznesením ČVS: ORP-391/JA-SE-2015 zo dňa 04.07.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 04.07.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písmeno b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 04.09.2015 predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície PZ Senica vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za odôvodnený.

Obvinený XXXXX uviedol, že už viac ako 2 roky býva na adrese XXXXX 16 so svojou starou mamou XXXXX, strýkom XXXXX a jeho otcom XXXXX. K zdravotnému stavu uviedol, že je zdravý, alkohol požíva príležitostne a nikdy nemal problémy po psychickej stránke a ani nebol psychiatricky liečený. Ku skutku uviedol, že dňa 03.07.2015 po 18.00 h, keď bol doma prišiel domov jeho strýko XXXXX značne pod vplyvom alkoholu a silno mu tresol na dvere s rukou. Išiel za ním do izby, pohádali sa a napadol ho. Začal ho biť päšťami do tváre a strýko sa zvalil, ale asi na zem nespadol. Strýko stále niečo vykrikoval a obv. mu povedal aby sa skludnil. Chovanie strýka ho vytočilo a preto išiel pre nôž a potom za strýkom, že ho pichne. V tom mu však zabránila stará mama XXXXX, ktorá sa postavila pred strýkovu izbu a dohovárala mu, aby také nič nerobil. Potom sa vrátil do svojej izby. V návale zlosti kričal po strýkovi, že ho pichne. Z jeho pohľadu išlo len o nutnú obranu a svojho konania neľutuje. Sám má obavu, že keby sa vrátil do domácnosti, tak by sa skutok mohol zopakovať. Opoznať nôž, ktorým chcel strýka pichnúť a problém vidí v chovaní strýka.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že dňa 03.07.2015 v čase po 18.00 h

prišiel do miesta trvalého bydliska, kde bola v tom čase aj jeho mama XXXXX spolu so synovcom XXXXX. Zakričal do izby Lukáša, že už je ráno, aby vstal z postele. XXXXX ako toto počul, tak vybehol na chodbu, pristúpil k nemu zvalil ho na zem a bil ho päťami a kopal do neho, čomu sa bránil tým, že si dal pred seba ruky. Po chvíli synovec s napádaním prestal a tak sa zodvihol zo zeme a odišiel do svojej izby. Dvere do izby zatvoril, aby za ním synovec nešiel. Mal zakrvavenú celú tvár a ľahol si na posteľ, na ošetrenie však nechcel ísť, lebo sa bál synovca, preto z izby ani nevyšiel. Po chvíli videl ako niekto myká kľučkou na dverách a počuje ako synovec niečo kričí, že ho zareže. Počul, že jeho mama kričí na synovca nech prestane a ide preč. Potom mu neskôr mama povedala, že synovec išiel za ním s nožom v ruke do izby, no mama mu v tom zabránila tým, že držala na dverách kľučku, aby nemohol otvoriť dvere a ísť ho tým nožom pichnúť. Má obavu o svoje zdravie a život a o život a zdravie rodinných príslušníkov. Už asi pol roka sa synovcove agresívne správanie stupňuje. Je mu známe, že synovec už viackrát napadol aj svojho otca XXXXX. Má stále obavu o svoj život a zdravie a o život a zdravie rodinných príslušníkov, pretože sa stáva synovcove chovanie čím viac agresívnejšie.

Svedkyňa XXXXX potvrdila výpoveď svedka a poškodeného XXXXX, pričom uviedla, že dňa 03.07.2015 po 18.00 h prišiel domov jej syn XXXXX a vtedy bol doma aj jej vnuk XXXXX. Bola vonku, no v tom počula z vnútra hrmot a krik, išla teda do vnútra sa pozrieť čo sa deje. Keď vošla do domu, tak si všimla, že pred izbou syna je krv, išla sa preto pozrieť na syna do jeho izby. Syn mal zakrvavenú celú tvár a tiež tričko a povedal jej, že ho práve zbil jej vnuk XXXXX. Syn si potom zatvoril na izbe dvere, ale nezamkol. To v nej vyvolalo veľký strach a za vnukom radšej nešla a zostala stáť na chodbe. Po chvíli z kuchyne vybehol synovec XXXXX a mal v ruke kuchynský nôž a chcel ísť do izby XXXXX, v čom mu zabránila chytením kľučky dverí. Keď prišiel XXXXX ku dverám, tak mu povedala, aby prestal a išiel preč, načo XXXXX vykrikoval slová pusti ma, ja ho pichnem a rukou v ktorej držal nôž udieral do zatvorených dverí. Mala strach, že by tým nožom mohol Miroslava aj zabiť. Keď videl, že ho do izby nevpustí, tak odišiel z chodby naspäť do kuchyne. XXXXX je čím viac agresívnejší, jeho chovanie sa poslednú dobu stupňuje. XXXXX napadol už pred týždňom, ale vtedy po ňom nešiel nožom a nehlásilo sa to. Keď sa XXXXX vytočí, tak je nebezpečný. Je jej známe, že predtým ešte v septembri 2014 zbil svojho otca a to tak, že ho viackrát udral rukami zatvorenými v päť do hlavy, no nikde sa to nehlásilo.

Svedok XXXXX využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Na podklade listinných dôkazov a výsluchov bol sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Senica požiadaný o vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX. Do konania boli pribratí dvaja znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obv. XXXXX trpel v inkriminovanom čase a aj v súčasnosti trpí simplexnou formou schizofrénie, v dôsledku ktorej mal a má stratu ovládacích a rozpoznávacích schopností. Obvinený v inkriminovanom čase nemohol-nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol-nevedel ovládať svoje konanie. V dôsledku akútneho psychotického ochorenia nie je schopný adekvátne chápať zmysel trestného konania. Ambulantné znalecké psychiatrické vyšetrenie je dostačujúce pre diagnostiku psychotickej poruchy a postulovanie záverov znaleckého posudku. Pobyť obvineného na slobode je pre akútnu

psychotickú poruchu pre spoločnosť potencionálne nebezpečný. Znalci odporúčajú nariadiť obvinenému ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Obvinený v súčasnej dobe nie je závislý od alkoholu a od psychotropných látok, mimo nikotínu. Protialkoholická a protitoxikomanická liečba nie je preto t.č. odôvodnená. Obvinený v dôsledku akútneho psychotického ochorenia nie je schopný adekvátne chápať zmysel a význam procesných úkonov.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva jednak z výpovede samotného obvineného a predovšetkým výpovede svedka a poškodeného XXXXX, svedkyne XXXXX a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

V rámci rozhodovania som sa zaoberal aj otázkou, či v tomto prípade nie je prítomný niektorý z dôvodov uvedených v § 9 odsek 1 Trestného poriadku, čo by malo za následok zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku, kde takýto dôvod z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, ako ani prítomnosti dôvodov na zastavenie trestného stíhania obvineného v zmysle ustanovení § 215 odsek 1 písmená a), b) a c) Trestného poriadku.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona tým, že sa vyhrážal pichnutím svojmu strýkovi XXXXX žijúcemu v spoločnej domácnosti s obvineným.

Čo sa týka subjektu – páchatel'a trestného činu obvineného XXXXX, tento nebol v čase spáchania skutku spôsobilý byť páchatel'om trestného činu pre nepríčetnosť, ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX a XXXXX.

Podľa § 19 Trestného zákona páchatel'om trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť tak, že kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že páchatel' za svoje konanie nezodpovedá vtedy, ak ho duševná porucha zbavuje možnosti ovládať svoje konanie alebo rozpoznať protiprávnosť svojho konania, prípadne oboch týchto schopností.

Znalci považujú pobyt obvineného XXXXX na slobode za potencionálne nebezpečný, a preto odporúčajú realizovať ústavné ochranné psychiatrické liečenie, z ktorého dôvodu po právoplatnosti tohto uznesenia bude podaný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia. Zároveň po vydaní príkazu na prepustenie obvineného z väzby na slobodu budú prijaté ihneď opatrenia smerujúce

k umiestneniu obvineného XXXXX do príslušnej psychiatrickej liečebne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. poriadku trestné stíhanie zastaviť, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.)

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor