



Okresná prokuratúra Senica
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Číslo: Pv 421/15/2205
EEČ : 2-19-76-2015

Senica, 19.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase od 10.30 hod. do 11.15 hod. v k. ú. Obce XXXXX, vo vodnej nádrži XXXXX, číslo rybárskeho revíru XXXXX, kaprový revír, lovil ryby pomocou rybárskej udice zn. Alicia SP 350.7, HRC, čiernej farby, s navijakom zn. M.S.S., iXXC 5002 FD so silónom, na ktorého konci mal naviazaný háčik s návnadou – fúkaná kukurica, pričom bol v čase o 11.15 hod. kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Jablonica ktorá zistila, že loví ryby bez platného rybárskeho lístka, pričom Miestnej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu Senica nespôsobil žiadnu škodu, nakoľko žiadnu rybu neuložil,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť.,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Jablonica uznesením zo dňa 20.06.2015 pod ČVS:ORP-366/JA-SE-2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne týmto uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku stíha ml. XXXXX ako obvineného pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 15.10.2015 bol povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Jablonica predložený tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. f/ Tr. por., pričom preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ je potrebné považovať za dôvodný.

Zo spisu vyplýva, že v priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obv. ml. XXXXX, svedok a poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a taktiež boli vypočuté znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX XXXXX. a XXXXX, ktoré na podklade písomného príkazu súdu vyšetrili duševný stav obv. ml. XXXXX a následne spracovali znalecký posudok. Taktiež boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Obv. ml. XXXXX uviedol, že dňa XXXXX išiel v doobedňajších hodinách na priehradu v XXXXX chytať ryby, pričom po ceste sa k nemu pridala kamarátka XXXXX. Na mieste, ktoré si pri priehrade vybral, si rozložil udicu, prichystal si podberák a sieťku na ryby. Na háčik nasadil návnadu a udicu nahodil do vody. Po jedenástej hodine prišla na priehradu hliadka polície a keď ho kontrolovali, predložil im povolenie na rybolov, záznam o dochádzke k vode a úlovkoch, platbu za základnú povolenku a preukaz mladého rybára. Policajti mu vtedy povedali, že nemá rybársky lístok, pričom bez neho nemôže loviť ryby. Potom ho predviedli na policajné oddelenie. Uviedol, že nechcel pytlačiť a myslel si, že má všetky potrebné doklady k chytaniu rýb, keďže mu ich vybavovala mama.

Svedok a poškodený XXXXX uviedol, že je predsedom mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Senica, do pôsobnosti ktorého patrí i vodná nádrž XXXXX. Nádrž je kaprovým revírom a ryby v nej možno loviť len s povolením na rybolov, rybárskym lístkom a členským preukazom Slovenského rybárskeho zväzu, pričom rybolov bez ktoréhokoľvek z týchto dokladov je pytliactvom. V danom prípade XXXXX nemal pri love rýb platný rybársky lístok, avšak mestskej organizácii Slovenského rybárskeho zväzu svojím konaním žiadnu škodu nespôsobil.

Svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že pracujú ako policajti na Obvodnom oddelení PZ Jablonica. Počas služby dňa XXXXX zistili, že na vodnej nádrži XXXXX lovia ryby nejakí chlapi. Ryby lovil len XXXXX, XXXXX sa naňho len pozeral. Následnou kontrolou potom zistili, že XXXXX má len povolenie na rybolov a členský preukaz, platný rybársky lístok nemal.

Svedok XXXXX uviedol, že je členom Slovenského rybárskeho zväzu, pričom asi pred rokom sa ho XXXXX z XXXXX pýtala, čo potrebuje jej syn na to, aby mohol byť rybárom. Po nejakej dobe mu XXXXX priniesla žiadosť, fotografie jej syna a tiež mu dala 20,- eur na zaplatenie povolenky. Žiadosť a fotky odovzdal na rybársky dom v Kunove a zaplatil tiež 20,- eur za povolenku. Otcovi XXXXX potom odovzdal povolenie na rybolov a záznam o dochádzke k vode aj potvrdenie za platbu za povolenku. XXXXX vtedy nepovedal, že na rybolov potrebuje ešte aj rybársky lístok, lebo si to neuvedomil.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež fotokópia povolenia na rybolov

vystaveného na meno XXXXX dňa 14.03.2014, fotokópia záznamu o dochádzke k vode a úlovkoch, fotokópia platby za základnú povolenku vo výške 20,- eur a fotokópia Preukazu mladého rybára vystaveného na meno XXXXX, nar. XXXXX. V texte uvedenom na fotokópii Povolenia na rybolov v časti „Upozornenie“ sa výslovne uvádza, že pri love rýb musí mať loviaci u seba povolenie na rybolov, rybársky lístok a členský preukaz Slovenského rybárskeho zväzu s fotografiou.

Vyššie uvedeným dôkazmi je obv. ml. XXXXX usvedčovaný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu.

Podľa § 338 Tr. por. u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Za účelom zistenia týchto podstatných skutočností vypracovali vo veci znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vyšetrením obv. ml. XXXXX zistili, že jeho intelektové a pamäťové funkcie zodpovedajú dolnému pásmu normy. V čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou ani chorobou. Následnej pri výsluchoch znalkyne zhodne skonštatovali, že osobnosť obv. ml. XXXXX je nezrelá, čo znamená, že nemá dostatok životných skúseností, zručností v bežných životných situáciách, ako aj konfliktoch, nedokáže primerane vyhodnotiť riziko svojho konania a prípadné dôsledky a následky svojho konania. Nedokáže ešte zlúčiť viacero okolností do správneho záveru. Takáto osobnosť sa prejavuje tiež dôverčivosťou, ovplyviteľnosťou, ktoré okolnosti môžu taktiež mať vplyv na jeho konanie, tak ako tomu bolo i u obv. ml. XXXXX, a preto obv. ml. XXXXX vzhľadom k jeho ešte nezrelej osobnosti a okolnostiam prípadu nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

S poukazom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na závery, ku ktorým dospeli znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria je nevyhnutné konštatovať, že obv. ml. XXXXX, ktorý dňa XXXXX t. j. v čase spáchania skutku pre ktorý je stíhaný, ešte nemal 15 rokov, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť.

Vzhľadom na uvedené preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. ml. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšej prokuratúry ku Krajskej prokuratúre v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok. .

Mgr. Jaroslava Regásková
prokurátorka