



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

---

Číslo: Pv 529/21/2205-11  
EEČ: 2-19-861-2021

Senica 02.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: vodič  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.10.2021 v obci Bílkove Humence v čase o 18.10 h vykopol drevený latkový plot, čím sa neoprávnene dostal na oplotený pozemok na ktorom je postavený rodinný dom XXXXX ktorej vlastníkom je jeho priateľka poškodená XXXXX a i napriek tomu, že mu predtým oznámila že ho na pozemok nepustí, následne poškodenú nachádzajúcu sa v tom čase na dvore rodinného domu fyzicky napadol tak, že ju dvakrát udrel do tváre a i napriek výzvam zo strany poškodenej, aby odišiel tam zotrval, poškodená sa pred ním schovala do rodinného domu, kde sa snažil násilne vojsť a počas toho ako poškodená držala dvere z vnútornej strany a obvinený sa ich snažil pretlačiť z vonkajšej strany, podarilo sa mu udrieť poškodenú do tváre, na čo ona pokúšala zubami obvineného do prsta, pričom jej kričal že si chce zobrať svoje veci a odpor vynaložený poškodenou, ktorá mu bránila aby do domu vstúpil, sa mu podarilo prekonať, čím neoprávnene vošiel do rodinného domu, z ktorého si zobral svoje veci, z domu vyšiel na dvor kde dal do pôvodného

stavu rozkopnutý latkový plot a odišiel na neznáme miesto a uvedeným konaním poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX 1080/15 spôsobil zranenie dolnej pery ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-375/VYS-SE-2021 zo dňa 06.10.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. Následne uznesením zo dňa 08.10.2021 podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. spáchaný na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 27.10.2021 predložil vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senica, odboru kriminálnej polície, tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je potrebné považovať za dôvodný, pričom je namieste v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 odsek 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie zastaviť.

Obvinený XXXXX uviedol, ako sa spoznal s poškodenou XXXXX Lehocou. Nasťahoval sa k nej, poškodená mu dala kľúče od jej domu a prispieval jej na domácnosť a na jej dlhy. Všetko bolo pekné, dokiaľ nezačala piť alkohol. Pokiaľ nepila, bola dobrá, ale keď si vypila, nevedela, čo robí. Hocikedy vykričala, že ho dostane do kriminálu a že mu zoberú malého. Keď nemala vypité, bola jedničková žena. Začala ho podvádzať a pila, preto sa rozhodol odsťahovať. Potvrdil, že na hlasovej nahrávke je jeho hlas a druhý hlas je poškodenej. Ďalej obvinený využil svoje právo a nevypovedal.

Svedkyňa a poškodená XXXXX XXXXX uviedla, že od 16.11.2020 chodila s priateľom XXXXX. Zdržoval sa u nej v Bilkových Humencoch a dňa 26.08.2021 ju prvýkrát napadol. XXXXX je chorobne žiarlivý. Dňa 05.10.2021 si bol zobrať zo šopy veci, lebo jej napísal, že s ňou skončil. Potom 06.10.2021 jej napísal, že si príde pre veci. Napísala mu, že mu veci nachystá, ale dnu ho nepustí a vnútri nemá čo robiť. Potom v čase po 18:10hod. ho nepustila dnu a hovorila mu cez bránu, že sa ho bojí, že je násilný. Vykopol dosky vedľa kovovej brány a než stihla utiecť dovnútra, tak jej dal facky. Spadla do kresla a ako fajčila, popálila ho cigaretou. Išla k vstupným dverám a bránila ich, aby nemohol odomknúť, no zase dostala facky. Medzitým kričala o pomoc a na to jej pichol mobilný telefón do úst, aby nekričala. Kričala na neho, aby odišiel z domu, no on chcel svoju lampičku a športku. Dcéra volala políciu. Natlačil sa jej nasilu dovnútra a nevládala ho odstrčiť preč. Ďalej bolo popísané, čo všetko žiadal obvinený vrátiť. Dcéra bola z toho celá roztrasená. Potom si zobral nejaké veci, postavil ten zbúraný drevený plot, čo vyrazil. Odišiel na ulicu a

tam nasadol do auta. Že má zákaz vstúpiť do domu, povedala XXXXX aj pred dvorom, než vykopol drevenú časť plotu a napísala mu to aj v utorok, že tam nemá čo robiť bez jej súhlasu. Mal kľúče od domu, ale keď vymenila fabku na bráne, tak sa tam nemal ako dostať.

Na č.l. 38 vyšetrovacieho spisu je vyjadrenie poškodenej XXXXX zo dňa 07.10.2021 s tým, že dáva podľa § 211 ods. 1 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním páchatel'a pre spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a to aj napriek tomu, že sa jedná o jej bývalého priateľa XXXXX, nar. XXXXX.

Pri ďalšej výpovedi svedkyňa a poškodená XXXXX uviedla, že využíva svoje právo a vypovedať nebude, nakoľko obvinený je jej priateľ, bývajú v spoločnej domácnosti a jeho ujmu by pocítovala ako ujmu vlastnú. Ďalej uviedla, že bola poučená podľa § 211 ods. 1 Tr. por. Poškodená oznámila svoj prejav vôle policajtovi, že nesúhlasí s trestným stíhaním vo veci trestného činu porušovania domovej slobody proti jej priateľovi XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žije od 16.11.2020 v spoločnej domácnosti. Zároveň zobrala na vedomie poučenie podľa § 212 ods. 3 Tr. por.

Na základe výsledkov vykonaného vyšetrovania je preukázané, že predmetný skutok sa stal a tento spáchal práve obvinený XXXXX, čo vyplýva z výpovede svedkyne a poškodenej XXXXX, zo zvukovej nahrávky a taktiež z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil objektívne znaky, ako aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. tým, že neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, čím spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním voči chránenej osobe – blízkej osobe, a to konaním, kedy vošiel do obydľia poškodenej prekonaním oplotenia, pričom poškodená bola jeho blízkou osobou.

V zmysle ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého

obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 Tr. por.:

(1) Právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

(2) Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

S poukazom na spáchanie zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. bolo možné trestné stíhanie začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. V rámci rozhodovania bolo zistené, že svedok a poškodená XXXXX pôvodne dala súhlas s trestným stíhaním jej druha obvineného XXXXX, avšak pri výsluchu jej osoby dňa 19.10.2021 sa vyjadrila, že nesúhlasí s trestným stíhaním jej priateľa XXXXX, čo možno považovať podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. za vzatie súhlasu na trestné stíhanie späť. Je tak zrejmé, že vzhľadom k tomu, že poškodená vzala výslovne svoj súhlas na trestné stíhanie jej priateľa obvineného XXXXX späť, bolo nutné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. a trestné stíhanie zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a teda postupom podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. trestné stíhanie zastaviť, pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Stanislav Korman  
prokurátor